

ВОСПРИЯТИЕ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА КОГОРТАМИ ЛИТВЫ: ДИНАМИКА ИЛИ СТАБИЛЬНОСТЬ?

Выступление на Второй международной научно-практической конференции «Продолжая Грушина», Москва, 15-16 марта 2012 г.

Др. Раса Алишаускене, Саулюс Новикас,
“Baltic Surveys”/ Gallup,
Вильнюс, Литва

КОНТЕКСТ

- Литва является примером общества, проходящего через процесс значительных политических, экономических и социальных изменений.
- Кардинальная системная трансформация порождает серьёзные теоретические и эмпирические вопросы, касающиеся изменений в социальной психологии и социальных ценностях:
 - - какое влияние оказывают структурные изменения общества, новый экономический и институционный опыт на установки и ценности общества ?
- - как к этим переменам приспособляются разные социальные группы ?
 - - наблюдаем ли мы драматические изменения в социальных установках и мнениях или они оказываются относительно устойчивыми и прочными в контексте социальных изменений ?

- Внимания заслуживают и важные практические вопросы: как менялась высокая эмоциональная поддержка системных изменений, которая наблюдалась в последней декаде прошлого столетия? Могут ли национальные и европейские власти рассчитывать на публичную поддержку в контексте экономического кризиса ?
- Эти практические вопросы и эмпирические ответы на них, получаемые из социальных исследований, могут помочь разработать практические управленческие подходы и улучшить или усложнить эффективность коммуникационных усилий со стороны госструктур.

КОНТЕКСТ

- Для анализа ситуации в области восприятия социального неравенства в литовском обществе мы использовали данные проекта EUREQUAL, исследования по которому в Литве проходили в 2007 году, и аналогичного проекта Оксфордского университета 1993 – его года.
- Основной целью нашего анализа было сравнение восприятия социального неравенства в 1993 г. и 2007 г. и выяснить, изменилось ли это восприятие и если да, то как.
- Вторая цель – анализ восприятий и установок и их динамики в разных возрастных когортах.

КОГОРТЫ

На основе разных историко - социальных условий основных периодов социализации были выделены четыре когорты

	1993	2007	
	Возраст во время опроса		
1932-47	46-61	60-75	Старшая когорта: основной период социализации - время Второй мировой войны и трудные послевоенные годы. Вошли в период системных изменений с уменьшающейся социальной активностью. У многих депортированные или эмигрировавшие родственники, в группе раскол в ценностях (на анти-коммунистические и ностальгические про-социалистические). Пенсионеры в Литовской республике.
1948-63	30-45	44-59	Средняя когорта: основной период социализации – «потепление» в советском обществе. Вошли в период системных изменений с высокими ожиданиями и активными усилиями изменить общество и свою жизнь.
1964-75	18-29	31-43	Молодежная когорта: основной период социализации – экономический спад и конец СССР и «перестройка». Вошли в период системных изменений с очень высокими ожиданиями и уровнем предприимчивости. «Двигатель» системных изменений и перехода от плановой на рыночную экономику.
1976-89	-	18-30	Когорта “Новой молодежи” : основной период социализации – период системных перемен.

ТИПЫ УСТАНОВОК/ВОСПРИЯТИЙ

- Мы анализируем 2 типа установок / восприятий, касающихся социального неравенства / конфликта в обществе. Каждый из этих типов далее разделен на 2 последующие категории:
- **Первый** тип установок / восприятий мы называем нормативными – они касаются нормативных ожиданий (“как должно быть в обществе»). Этот тип мы разделили на 2 категории: 1.1. Нормативные институционные (какими должны быть обязательства социальных институций) и 1.2. Нормативные личностные (какими должны быть межличностные отношения в обществе).
- **Второй** тип установок / восприятий мы назвали ситуационными – это оценки реально происшедшего в обществе (“как дела идут в реальности”). Мы разделили этот тип на 2 категории: 2.1. Ситуационные институционные (как работают социальные институции) и 2.2. Ситуационные системные (как происходят социальные процессы).

ТИПЫ УСТАНОВОК/ ВОСПРИЯТИЙ

Нормативные институционные

Какие должны быть обязательства социальных (государственных) институций по сокращению социального неравенства

Нормативные личностные

Какими должны быть межличностные отношения в обществе (общение, доверие, польза)

Ситуационные институционные

Оценка работы государственных институций по сокращению социального неравенства

Ситуационные системные

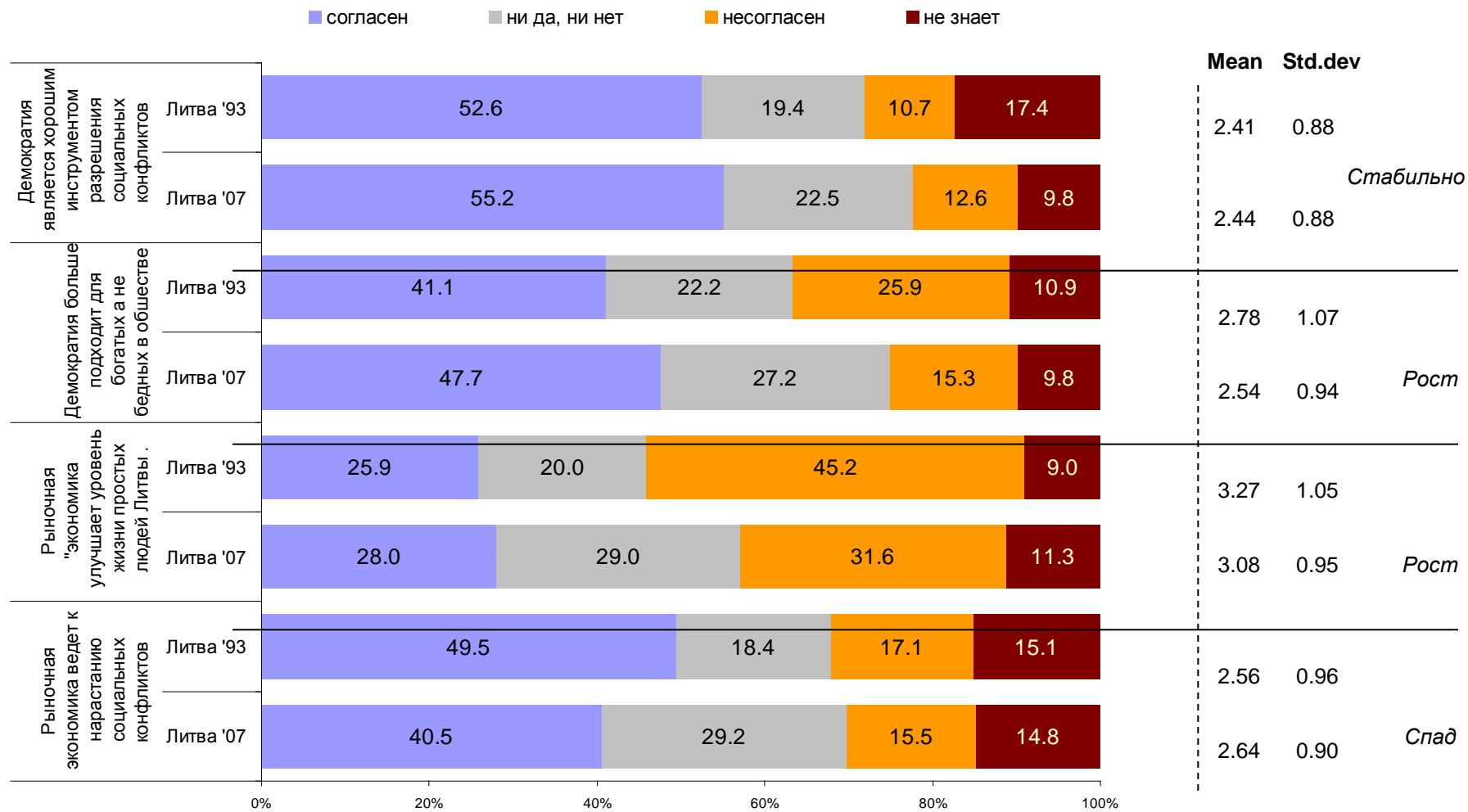
Оценка демократических и экономических процессов в контексте социального неравенства / конфликта

ГИПОТЕЗЫ

- В процессе анализа данных исследования мы проверяли следующие гипотезы:
 - ситуационные установки подверглись существенному влиянию системных изменений и за десятилетие изменились. Ситуационные институциональные установки менее устойчивы перед влиянием социального контекста чем ситуационные системные установки.
 - нормативные установки менее гибкие и более устойчивы чем ситуационные, поэтому они меньше подвержены контекстному влиянию и за декаду значимо не изменились;
 - разные когорты литовского общества подвергаются одинаковым воздействиям социальных изменений, поэтому их нормативные и ситуационные установки меняются в одинаковом направлении. Нормативные установки каждой когорты остаются довольно стабильными а ситуационные установки меняются в одинаковом направлении в каждой когорте.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И АНАЛИЗ

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ СИСТЕМНЫХ ВОСПРИЯТИЙ



Респонденты выражали своё согласие с утверждениями по шкале: 1-Полностью согласен, 2-согласен, 3-ни да, ни нет, 4- не согласен, 5 –полностью не согласен. Сравнивались средние значения при использовании стандартного t-теста для двух независимых выборок. Значимость различий оценивалась на 0.05-уровне (2-tailed)

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ СИСТЕМНЫХ ВОСПРИЯТИЙ

- Выводы:
 - в 2007 г., как и в 1993 г., жители Литвы были склонны согласиться с мнением, что демократия помогает решать социальные конфликты;
 - Жители Литвы более склонны согласиться с мнением, что богатые получают больше выгоды от демократии чем бедные (уровень согласия с 'этим мнением за 14 лет вырос);
 - Жители Литвы чаще не согласны, чем согласны с мнением, что рыночная экономика улучшает жизнь простых жителей Литвы. За 14 лет эта установка улучшилась.
 - Жители Литвы чаще согласны чем нет с мнением, что рыночная экономика углубляет социальный конфликт. За 14 лет эта установка стала более умеренной.

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ СИСТЕМНЫХ ВОСПРИЯТИЙ

- Первая гипотеза утверждала, что ситуационные установки менее устойчивы влиянию социального контекста чем нормативные. Данные графика показывают, что ситуационные системные восприятия являются гибкими: 3 из 4 установок за десятилетие изменились. Одно из объяснений – индивиды за 14 лет приобрели реальный социальный опыт: в 1993 г. общество только начинало жить в рыночной экономике и многопартийной системе, а в 2007 г. у населения сформировались установки по отношению к своему личному опыту.
- Одна из четырех установок не изменилась – более чем половина населения согласна, что демократия помогает решать социальные конфликты. Но эта установка может быть интерпретирована и как нормативная, мы можем предполагать, что респонденты тут отвечают в более общем контексте, а не на базе собственного опыта.

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ СИСТЕМНЫХ ВОСПРИЯТИЙ В КОГОРТАХ

Разные когорты показывают разные установки на потенциал демократии к разрешению социальных конфликтов. Наиболее оптимистичные в этом отношении представители когорты “новой молодежи”.

Общее восприятие потенциала демократии в литовском обществе относительно стабильное, некоторые изменения (в противоположных направлениях) наблюдаются в 2 когортах: самой молодой и самой пожилой. Самая пожилая когорта стала менее оптимистической а самая молодая – более оптимистической насчет потенциала демократии для решения социальных конфликтов.

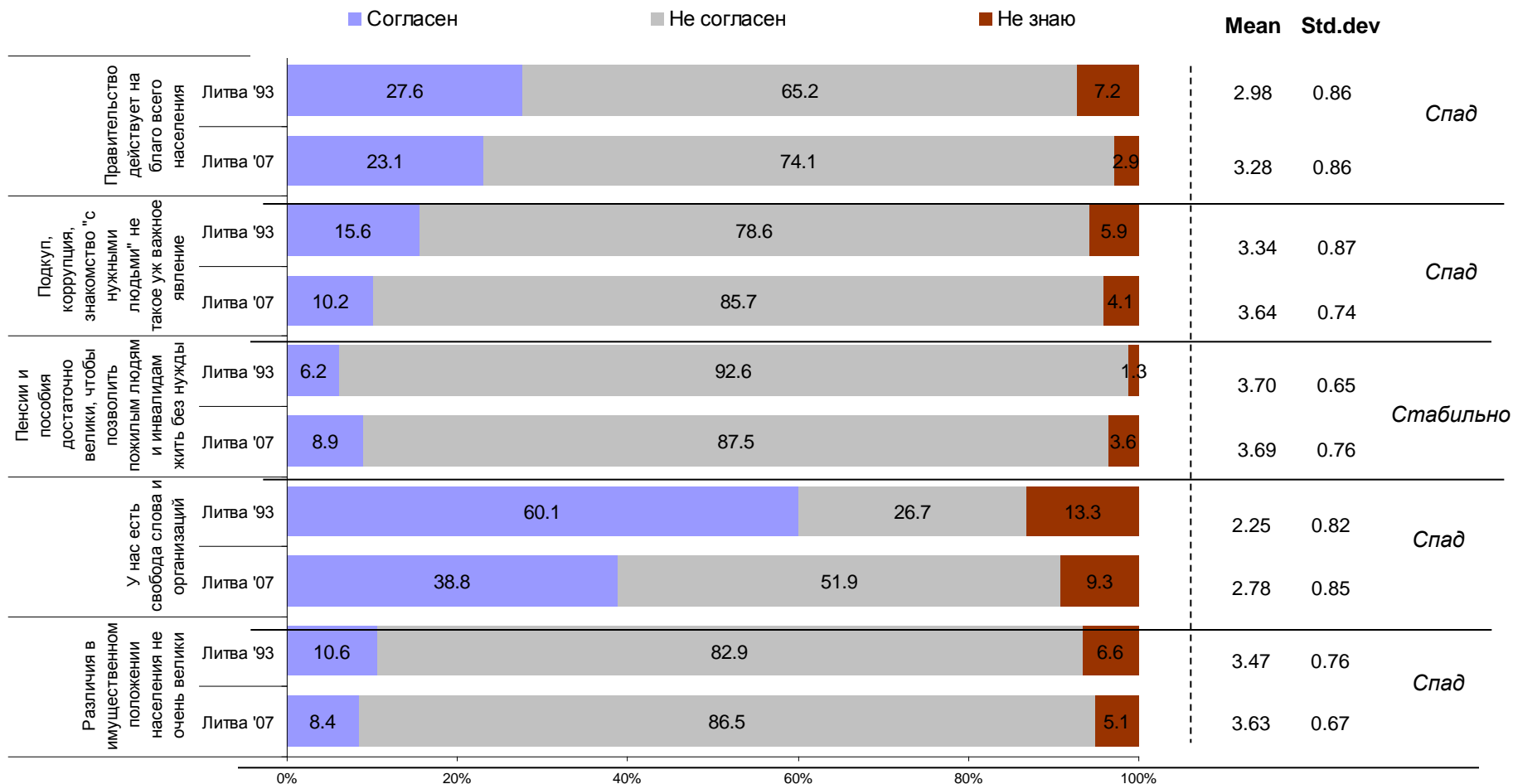
За 14 лет в каждой когорте доля людей думающих, что демократия более выгодна богатым, чем бедным, выросла. Наиболее пожилая когорта с этим мнением чаще согласна, чем более молодые когорты. Самые молодые когорты с этим мнением соглашаются реже чем другие.

Наиболее пожилая когорта чаще является скептиками насчет потенциала рыночной экономики в улучшении жизни простых людей. Их восприятие за 14 лет стало ещё более негативным. Самые молодые когорты в этом отношении более оптимистичны.

Наиболее пожилая когорта чаще, чем молодые когорты согласны, что рыночная экономика усугубляет социальные конфликты. Чем моложе когорта, тем реже она думает, что рыночная экономика конфликтна.

Это позволяет нам сделать вывод, что разные когорты по-разному понимают связь демократии и рыночной экономики. Наиболее пожилая когорта, проходившая социализацию во время войны и в послевоенные годы пережило демократизацию и переход к рыночной экономике в период уменьшения своей экономической активности. Она чаще, чем более молодые когорты воспринимает демократию и рыночную экономику, как способствующую росту социального неравенства. За 14 лет они стали ещё более пессимистичными в этом отношении.

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ ИНСТИТУЦИОННЫХ ВОСПРИЯТИЙ



Респонденты выражали своё согласие с утверждениями по шкале: 1-Полностью согласен, 2-согласен, 3-ни да, ни нет, 4- не согласен, 5 –полностью не согласен.

Сравнивались средние значения при использовании стандартного t-теста для двух независимых выборок. Значимость различий оценивалась на 0.05-уровне (2-tailed)

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ ИНСТИТУЦИОННЫХ ВОСПИРИЯТИЙ

- Выводы:
 - в 2007 г., как и в 1993 г. жители Литвы склонны не согласиться с мнением, что власть действует на благо большинства населения. За 14 лет эта установка стала более негативной;
 - Жители Литвы не согласны с мнением, что связи и взятки не важны. Установка стала более негативной;
 - Абсолютное большинство не согласно, что пенсии и пособия достаточно велики, чтобы обеспечить нормальный уровень жизни. Эта установка стабильная;
 - Самое большое изменение произошло по отношению к свободе слова» в 1993 г. жители Литвы думали, что она у них есть, через 14 лет с этим мнением не согласились.
 - И в 2007 г., и в 1993 г. почти все жители Литвы считали, что 'экономические различия слишком велики.

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ ИНСТИТУЦИОННЫХ ВОСПИРИЯТИЙ

- Анализируя динамику второй категории ситуационных установок (ситуационные институционные), мы отметили, что 4 из 5 показателей потерпели изменения. Все 4 гибкие установки за 14 лет стали более негативными. Это свидетельствует об общем разочаровании в том, как госинституции решают социальные конфликты и вопросы социального неравенства. Важно отметить, что второй опрос проводился во время экономического роста и установки не были обусловлены работой институций во время кризиса.
- Пятый показатель, касающийся восприятия адекватности пенсий и пособий, остался стабильным, но очень негативным.

Все когорты не согласны, что действия властей отвечают интересам большинства членов общества.

Все когорты согласны, что связи и взятки являются важным феноменом в обществе. Это восприятие стало более негативным за 14 лет.

Ни одна когорта не согласна, что пенсии и пособия достаточны для достойного существования. Это мнение было очень негативным ещё в 1993 году, поэтому ему более некуда ухудшаться.

Среди институциональных восприятий наиболее значимое изменение произошло по отношению к оценке свободы слова. Все когорты стали более пессимистичны. Самая старшая когорта в 2007 году была в этом отношении наиболее пессимистичной. Такое изменение в этой оценке в первую очередь обусловлено серией скандалов в публичной жизни и СМИ.

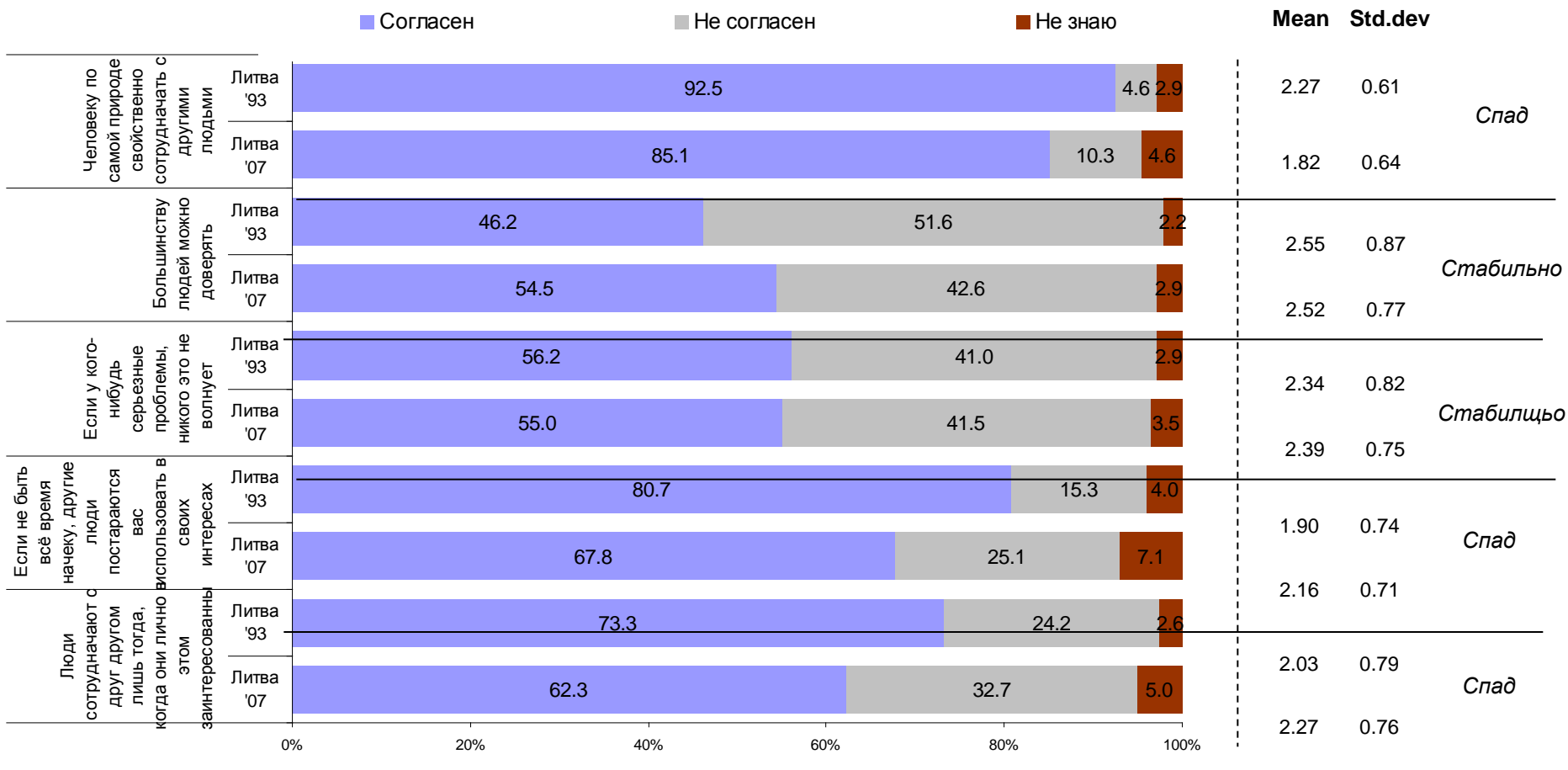
Все когорты думают, что экономические различия в обществе слишком велики. В 2007 г. это мнение ещё усилилось.

В итоге все когорты показывают негативные установки на работу институций по сокращению социо-экономического неравенства и эта оценка стала более негативной за 14 лет.

ДИНАМИКА СИТУАЦИОННЫХ ВОСПРИЯТИЙ

- Данные, приведенные на 1 и 2 графиках, подтвердили нашу частичную гипотезу о том, что ситуационные институциональные установки подвержены влиянию социального опыта в большей мере, чем социальные системные установки. В тоже время, обе категории являются гибкими и зависят от социального опыта.

ДИНАМИКА НОРМАТИВНЫХ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ВОСПРИЯТИЙ



Респонденты выражали своё согласие с утверждениями по шкале: 1-Полностью согласен, 2-согласен, 3-ни да, ни нет, 4- не согласен, 5 –полностью не согласен.

Сравнивались средние значения при использовании стандартного t-теста для двух независимых выборок. Значимость различий оценивалась на 0.05-уровне (2-tailed)

ДИНАМИКА НОРМАТИВНЫХ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ВОСПРИЯТИЙ

- Выводы:
 - в 2007 г., как и в 1993 г., жители Литвы склонны согласиться, что людям присуще потребность сотрудничать с другими людьми;
 - Жители Литвы чаще считают, что другие люди не беспокоятся о проблемах других людей;
 - Они склонны согласиться с мнением, что люди стараются воспользоваться другими людьми. За 14 лет эта установка стала менее негативной;
 - Большинство считают, что люди сотрудничают с другими лишь тогда, когда лично в этом заинтересованы. Эта установка тоже стала менее негативной;
 - Одна установка за 14 лет изменила своё направление: она касается межличностного доверия. В 2007 г. больше людей согласились с мнением, что другим людям можно доверять, нежели не согласились, а в 1993 г. они были более осторожны.

ДИНАМИКА НОРМАТИВНЫХ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ВОСПРИЯТИЙ

- Мы выделили 5 показателей описывающих нормативные межличностные установки. 2 из них за время не изменились, 2 стали более позитивными и 1 - более негативным. Можно утверждать, что межличностные восприятия являются довольно стабильными, их содержание значимо не изменяется со временем, они склонны к снижению конфликтности и усилению социального консенсуса.

Все когорты согласны, что для людей присуще потребность сотрудничать с другими, но в течение 14 лет эта установка стала несколько менее позитивным.

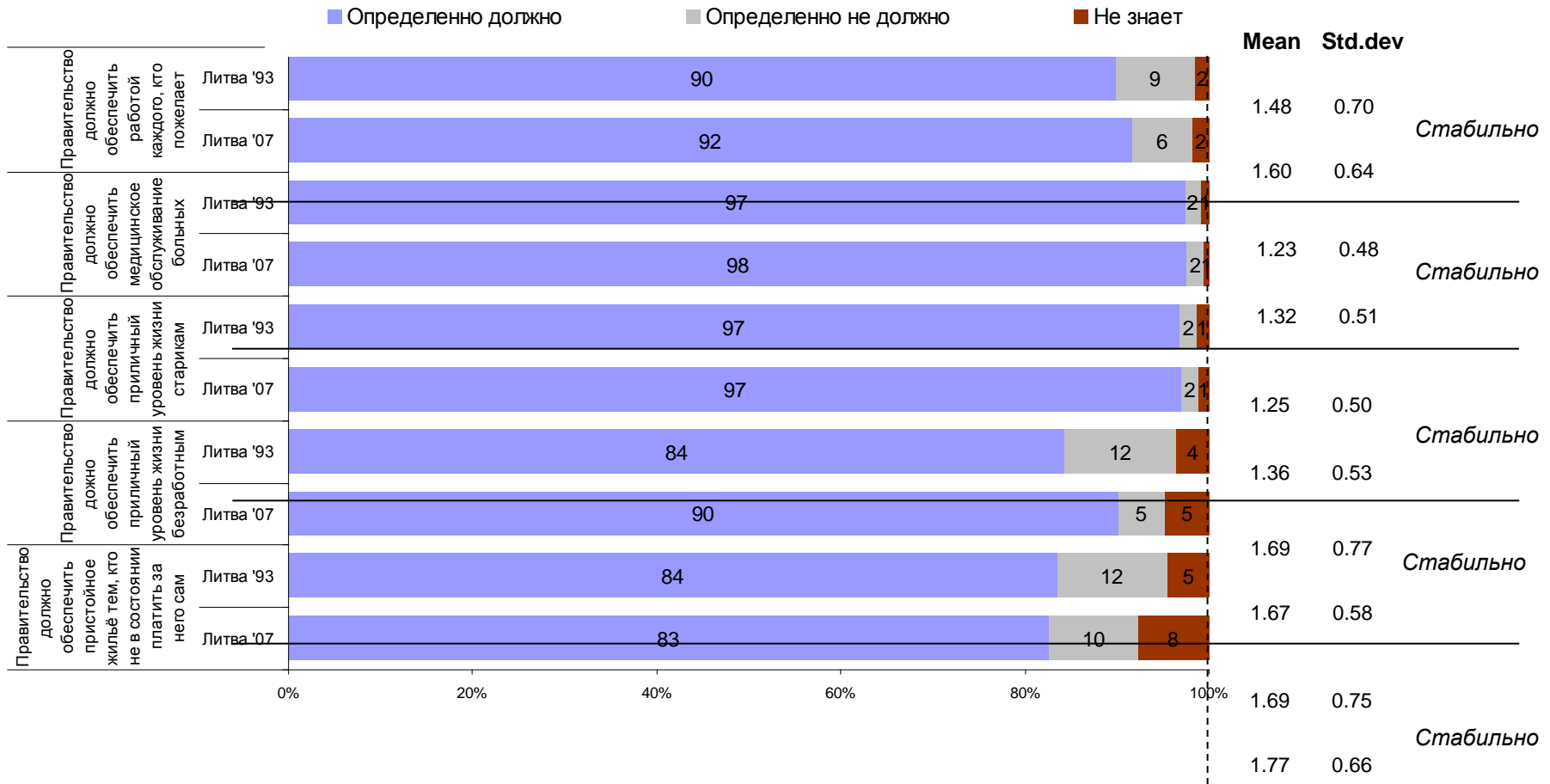
Все когорты показывают неоднозначное отношение к тому, можно ли доверять другим людям. В течение 14 лет все 3 когорты стали более позитивными в этом отношении.

Все когорты разделены в своих мнениях о том, насколько люди беспокоятся по поводу проблем других людей. Эта установка осталась стабильной в течение 14 лет.

Все когорты согласны с мнением, что люди стараются получить выгоду за счёт других. В течение 14 лет эта установка стала менее негативной. Та же тенденция наблюдается по отношению к установке о мотивации людей к сотрудничеству.

Вывод – все когорты показывают стабильные нормативные межличностные установки. В случае изменений, эти установки становятся менее конфликтными и более предрасположенными к социальному консенсусу.

ДИНАМИКА НОРМАТИВНЫХ ИНСТИТУЦИОННЫХ ВОСПРИЯТИЙ



Респонденты выражали своё согласие с утверждениями по шкале: 1-Полностью согласен, 2-согласен, 3-ни да, ни нет, 4- не согласен, 5 –полностью не согласен. Сравнились средние значения при использовании стандартного t-теста для двух независимых выборок. Значимость различий оценивалась на 0.05-уровне (2-tailed)

- Выводы:
 - в 2007 г. как и в 1993 г. жители Литвы требовали, от государственных институций обеспечить их благосостояние:
 - Создавать рабочие места;
 - Обеспечить здравоохранение;
 - Обеспечить достойный уровень жизни для старшего поколения;
 - Обеспечить пристойным жильём тех, кому оно не доступно;
 - Обеспечить достойный уровень жизни для безработных.
- Все 5 показателей нормативных институционных установок не изменились за 14 лет. Это доказывает, что в обществе существуют сильные и стабильные убеждения о том, как институции должны работать по отношению к социальному неравенству.

Все когорты показывают похожие и выраженные ожидания по отношению к государственным институциям, отвечающим за социальное благополучие и сокращение социального неравенства.

Важно отметить, что и наиболее пожилая когорта, с советским опытом, и самая молодая с пост-советским опытом, сохраняют похожие и стабильные нормативные институционные установки.

ВЫВОДЫ

Анализ эмпирических данных исследования EUREQUAL и социального исследования 1993 позволяют сделать вывод, что:

- За 14 лет ситуационные установки, имеющие отношение к социальному конфликту и неравенству значительно изменились, а ситуационные институциональные установки изменились больше, чем ситуационные системные установки.
- Нормативные установки остались достаточно стабильными, в особенности нормативные институциональные. Нормативные межличностные установки, в случае изменения, становились менее конфликтными.
- Все когорты, не взирая на особенности периода их социализации меняются одинаково.

ВЫВОДЫ

Таким образом мы делаем вывод, что :

- Литовскому обществу характерны сильные и стабильные установки по отношению к социальному неравенству.
- Эти нормативные установки не менялись в течение последнего десятилетия. Основная ответственность в сфере социальной защиты возлагается на государственные институты.
- Нормативные установки в сфере межличностных отношений также являются стабильными и в течение последнего десятилетия стали более умеренными.
- В тоже время, действия государственных институций в отношении сокращения социального неравенства воспринимаются более негативно, чем десятилетие тому назад.

ВЫВОДЫ

Думая о будущем, следует сказать, что и национальным, и управленческим структурам ЕС важно принять во внимание силу и устойчивость нормативных восприятий по отношению к сокращению социального неравенства и ухудшение ситуационных восприятий социальной действительности. Резкий контраст динамики нормативных и ситуационных установок большей части общества ведёт к глубоким психологическим и социальным расхождениям во взглядах масс и госинституций, и могут стать причиной широко распространенных вертикальных конфликтов.

Такое глубокое расхождение особенно опасно в период экономического кризиса. Это очевидно на примере Литвы. Антикризисные меры по сокращению социального неравенства, которые правительство приняло в начале 2009 года, оказались не слишком эффективными. Уровень безработицы значительно увеличился, экономика сократилась, реальные доходы снизились. Необходимость социального диалога и соответствия социальных установок и ожиданий населения как никогда ранее налицо (в особенности доверия в институциональной компетентности).