



VIII ГРУШИНСКАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«СОЦИОЛОГ 2.0: ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОФЕССИИ»

Личный успех и/или поддержка «научной школы»
в научной карьере женщин-докторов наук
региональных российских университетов*

Секция: К 90-летию со дня рождения академика И.С. Кона «Продолжая Кона»
(организована при участии Лаборатории сравнительных социальных исследований)

Автор: Радина Надежда Константиновна, д.полит.н., НИУ ВШЭ — Нижний Новгород

**Проект № 17-01-0041 «Взлеты и падения региональных научных школ» в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)» в 2017-2018 гг.*

МОСКВА
18-19 АПРЕЛЯ
2018 ГОДА



Организаторы конференции



Лаборатория
Сравнительных
Социальных
Исследований



Со-организаторы секции



Женщины в науке

Наличие женщин в науке привносит в ее организацию иные ценности, поскольку традиционная «мужская наука» опирается на жесткие конкурентные и агрессивные стратегии (Lawrence, 2006).

Проблемы:

- выбор между семьей и профессией (который особо остро стоит у женщин-исследовательниц) (Hede, 2009),
- особенности социализации женщин с «тренировкой» социальных компетентностей, которые не приносят успех в научной борьбе (Lawrence, 2006),
- структурное неравенство (феномен «высокого порога») (Sonnert, Holton, 1996),
- негативные установки организаций на карьерное движение женщин-исследовательниц (феномен «стеклянного потолка») (De Cheveigné, 2009, D'Amico, Vermigli & Canetto, 2011)

2 основные линии анализа

- констатация проблемы на основе статистических данных (Beasley, Fischer, 2012; Fox, 2010; Xu, 2008),
- обсуждение социальных и социально-психологических механизмов воспроизводства гендерного дисбаланса (De Cheveigné, 2009, Lawrence, 2006, Sonnert, Holton, 1996)

Российские гендерные исследования

- констатация гендерного дисбаланса в разных областях академической науки (Дежинра, 2003 и т.д.)
- пополнение историографии российской науки именами женщин-исследовательниц (Пушкарева, 2010 и т.д.)
- анализ феномена «недостаточности женщин для научной деятельности» (Дежина 2003, Пушкарева 2010 и т.д.)



Научные школы

- Категория «научные школы» не имеет четкого определения (Grezneva, 2003; Dezhina, Kiseleva, 2009)
 - Научная школа обладает двумя измерениями (когнитивное и социальное) и тремя функциями (исследовательская, образовательная, новационная) (Kozlova, 2014).
 - Три формы НШ: научная группа, научное направление и научно-образовательная.
 - Закрытый характер научных школ (Олейник А.)
- «Научной школой» называют такую организацию, сообщество, группу исследователей, которых объединяет весомая научная идея, гипотеза, теория), и которая обладает (Subetto, 2012):
- функцией воспроизводства (научная школа является носителем преемственности в развитии науки);
 - сложной стратификацией (может иметь одного или несколько лидеров);
 - инновационными механизмами (развитие и внедрение новых научных идей) и формирующая теоретическое знание;
 - разным масштабом научного вклада и влияния.



Цель исследования

- Понятие «научная школа» определяется и в правительственных документах, регламентирующих государственную поддержку научных школ.
- Важным фактом в официальном определении научных школ является самоопределение научной группы: формальное соответствие указанным критериям любой научной группе дает право претендовать на статус «научной школы» и возможность искать государственное финансирование (Kozlova, 2014).
- «Невидимый колледж» предполагает стихийную организацию исследователей, работающих в близких областях предметного поля, связанных цитированием, неформальными контактами на площадках научных мероприятий, online-взаимодействием (Wagner, 2010).

Цель исследования – характеристика основных стратегий в достижении профессионального успеха женщин-профессоров региональных российских университетов, начинающих свою научную карьеру в рамках региональных научных школ. В фокусе внимания – обсуждение возможности существования особенных правил достижения успеха исследователей-женщин, предполагающих ориентацию как на достижения и конкурентную борьбу, так и на сохранение социальных связей и традиций научной группы, в которой происходило их становление.



Программа исследования

Выборка исследования включает 3 региональные научные школы, а именно:

- психологическая научная школа профессора У.В. Ульяновской (изучение и коррекция детей с задержкой психического развития),
- лингвистическая научная школа Б.Н. Головина (нижегородская школа терминоведения),
- лингвистическая научная школа Н.Д. Русинова (математические методы в исторической лингвистике).

Архивная работа позволила идентифицировать 92 выпускника данных научных школ, а именно 42 кандидата психологических наук (защиты прошли в 1991-2012 годы) и 50 кандидатов филологических наук (защиты прошли в 1964- 1997 годы).

В качестве **методов исследования** были использованы:

- *архивный метод* с выделением ряда качественных характеристик для 92 выпускников (15 мужчин и 77 женщин) трех региональных научных школ (место жительства, наличие степени доктора наук и т.п.),
- *ряд показателей РИНЦ* (соавторство с руководителем научной школы, соавторство с другими членами научной школы, сохранение исследователем проблематики научной школы – alma-mater, число публикаций и ссылок в РИНЦ, показатели самоцитирования и цитирования соавторами и т.д.),
- *слабоструктурированные биографические интервью*, посвященные истории обучения и общения в рамках научной школы (11 интервью с выпускниками-лингвистами и 17 с выпускниками-психологами; 4 мужчины и 24 женщины).



Программа исследования

Стереотипно социальные науки относят к гендерно-нейтральным полям, в то время как лингвистику – к «женским» (Bogomolova, Grinenko & Zadorozhnaya, 2015).

В данном исследовании часть выборки, представляющая психологию, включала исключительно женщин, в то время как лингвистические школы были смешанного типа (около четверти – мужчины исследователи) и возглавляемые мужчинами.

После защиты кандидатской диссертации ученую степень доктора наук получили 17 женщин из 77 (10 психологов и 7 лингвистов) и 8 мужчин из 15 (все лингвисты).

Использован коэффициент четырехклеточной сопряженности ϕ ($-1 < \phi < 1$).

Для корреляционного анализа качественных признаков были выбраны следующие показатели:

- предметная область (психология или лингвистика);
- проживание в Нижнем Новгороде (непосредственно в контакте с основателем научной школы) или в других населенных пунктах;
- наличие степени доктора наук;
- показатели публикаций РИНЦ выше среднего среди исследователей своей предметной области и школы;
- показатели ссылок в РИНЦ выше среднего среди исследователей своей предметной области и школы;
- импакт-фактор изданий, где были опубликованы работы (показатели выше, если исследователь публикуется преимущественно в научных журналах, а не в сборниках конференций);
- показатели самоцитирования и цитирования соавторами выше среднего среди исследователей своей предметной области и школы (показатель закрытости сети, центрированности ее на узком кругу собственных опубликованных исследований);
- наличие соавторов из числа других исследователей своей научной школы;
- сохранение проблематики исследований, традиционных для научной школы, в рамках которой прошло становление;
- наличие ссылок на основателя научной школы, в рамках которой прошло становление;
- наличие ссылок на других исследователей данной научной школы;
- гендер.



Психологи: корреляционные связи

	Города	Доктора	Публ в РИНЦ	Ссылки в РИНЦ	Импакт - фактор	Закрытость	Соавторство	Тема НШ	Ссылки на учителя	Ссылки на сеть
Города	1									
Доктора	0,27	1								
Публ в РИНЦ	0,57	0,51	1							
Ссылки в РИНЦ	0,46	0,63	0,89	1						
Импакт-фактор	0,12	0,31	0,55	0,67	1					
Закрытость	-0,01	0,18	0,30	0,30	0,30	1				
Соавторство	0,23	0,38	0,48	0,58	0,47	0,46	1			
Тема НШ	-0,09	-0,05	0,10	0,10	0,13	0,19	0,05	1		
Ссылки на учителя	0,27	0,21	0,38	0,38	0,31	0,18	0,27	0,55	1	
Ссылки на сеть	0,01	0,39	0,46	0,57	0,53	0,58	0,53	0,33	0,39	1



Лингвисты: корреляционные связи

	Города	Доктора	Публ в РИНЦ	Ссылки в РИНЦ	Импакт-фактор	Закр	Соавтор	Тема НШ	Ссылки на учителя	Ссылки на сеть	м/ж
Города	1										
Доктора	-0,45	1									
Публ в РИНЦ	-0,33	0,57	1								
Ссылки в РИНЦ	-0,21	0,57	0,62	1							
Импакт-фактор	-0,36	0,51	0,21	0,35	1						
Закрытость	-0,26	0,29	0,55	0,25	0,46	1					
Соавтор	0,22	0,09	-0,08	0,18	0,14	0,21	1				
Тема НШ	-0,26	0,58	0,41	0,54	0,28	0,36	0,34	1			
Ссылки на уч	0,26	-0,02	0,10	-0,04	-0,09	0,19	0,64	0,16	1		
Ссылки на сеть	0,07	0,15	0,08	0,08	0,10	0,27	0,69	0,22	0,72	1	
м/ж	0,19	-0,34	-0,17	-0,43	-0,02	0,02	-0,18	-0,31	-0,08	0,05	1



Интервью: отношения с н.рук.

- *«Это был настоящий ученый ... я всегда смотрел на него снизу вверх, многое у него взял, и многое отдал, конечно» (м, PhD, доктор филологических наук, интервью 1).*
- *«... я благоговел перед ним ... и настолько стеснялся что ли ... Дело в том, что в студенческие годы я не отличался какими-то большими успехами в учебе. И на первых порах, по-моему, он меня всерьез не воспринимал» (м, PhD, доктор филологических наук, интервью 2).*
- *«Править мой текст она начала на седьмом варианте. Я никогда не забуду, как я ей несла этот седьмой вариант. Я маме накануне сказала: мама, если она завернет и это – я все развею с моста» (ж, PhD, психолог, интервью 5).*



Интервью: сохранение темы

- *«Я так ему благодарен, что он не побоялся и взял меня с моей темой»* (м, PhD, доктор филологических наук, интервью 1).
- *«Главное – не в том, какая это была аспирантура, главное – горьковская ...(...) терминологическая школа. Она 10-15 лет господствовала в мире. Вот что самое главное»* (м, PhD, доктор филологических наук, интервью 2).
- *«Я подошла к ней, она стояла рядом с расписанием, и прямо спросила: вы меня возьмете в аспирантуру? Она мне ответила: приходи – поговорим. Я к ней пришла (а меня интересовала тема общения), я ей это проговорила, она меня выслушала и сказала: работать будем по теме ЗПР»* (ж, PhD, психолог, интервью 5).
- *«Вот в таком абсолютном следовании теме – только одна бывшая аспирантка. Остальные разошлись по своим темам – гендер, субъектность, музыка. Все расплылось, школы как таковой нет. Ушел человек – ушла школа»* (ж, PhD, доктор психологических наук, интервью 6).



Интервью: города

- *«Помню, одно время каждая кафедра начиналась с того, как она (научный руководитель) зачитывала список тех, кто достоин писать докторскую диссертацию...»* (ж., PhD, доктор психологических наук, интервью 9).
- *«... ведь нужен совет для защиты...»* (ж., PhD, доктор педагогических наук, интервью 3).



Интервью: социальная сеть

- *«На уровне житейском она поддерживала особенно иногородних. Она всегда очень трепетно относилась к их быту: где они остановились. Она старалась их сдружить. Их она спланировала. Потому что один знал расположение библиотеки, другой что-то другое. И нас она привлекала. Такое гостеприимство каждый из нас демонстрировал. Как человека, который только приехал, не напоить чаем, не показать, где столовая? Даже когда я была докторантом и приезжала по делам в Москву – там тебя никто не ждет. Ты можешь стоять за дверью и тебе никто ничего не предложит. А у нас не так» (ж., PhD, доктор психологических наук, интервью 6).*
- *«...у нас у всех были дружеские отношения, у нас и сейчас дружеские отношения, не важно, кто у нас кем стал – деканом ли, профессором, а кто остался на звании доцента» (м, PhD, доктор филологических наук, интервью 1).*



Интервью: женщина в науке

- *«Как-то во время консультации ей позвонил муж, спросил, когда она придет и что ему поесть. Я никогда не забуду, как она ему ответила: ты что – не можешь сосиски из холодильника достать? И я подумала: вот – человек науки. Всю жизнь на сосисках» (ж, PhD, психолог, интервью 5).*
- *«Всегда при характеристике аспирантки на ученом совете она говорила: вот – такая-то - хорошая мать, у нее столько-то детей. Всегда это подчеркивала» (ж., PhD, доктор психологических наук, интервью 7).*
- *«После заседания кафедры у нас традиционно проходили чаепития. Это было время для обсуждения новых рецептов варенья и салатов. Мы практически никогда не обсуждали идеи – все время салаты, пироги и варенье» (ж., PhD, доктор психологических наук, интервью 9).*



Дискуссии и выводы

- Закрытость: что типично для современных научных школ...
- Социальная сеть...
- «Треугольник» гендерной социализации...
- «Маскулинные характеристики»...
- «Чувство вины работающей женщины»...
- Стратегия эмансипации является доминирующей в построении научной карьеры женщин после защиты кандидатской диссертации (в рамках научной школы), при этом женщины-исследовательницы сохраняют социальные сети научной школы.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Автор: Радина Надежда Константиновна

Контакты: E-mail: rasv@yandex.ru
Контактный тел.: +7905-010-81-81