

УДК 324(470+571):316.334.3

М.В. Мамонов
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ВЫБОР И ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ:
ВЗАИМОСВЯЗИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

МАМОНОВ Михаил Викторович — кандидат политических наук, руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ. E-mail: mamonovmv@mail.ru.

В статье предпринимается попытка анализа устойчивости электорального выбора россиян. Автор приходит к выводу, что в условиях ограниченного интереса к политике, фрагментарности политической памяти целесообразно анализировать электоральное поведение по группам электорального выбора. В качестве основания для их выделения предлагается опираться на степень конкурентности декларируемого выбора и его устойчивость. Автор иллюстрирует обоснованность предложенного подхода на основе данных об электоральном поведении в ходе выборов депутатов Государственной Думы в 2011 г.

Ключевые слова: электоральное поведение, мотивация поведения, интерес населения к политике, выборы, политические партии.

Одной из ключевых в политологии и социологии является проблема политической активности граждан. Есть достаточный опыт ее изучения [1-4], однако до сих пор остается много «белых пятен», которые касаются, прежде всего, динамики поведения, факторов её определяющих. Уникальную возможность для углубления понимания специфики электорального поведения россиян предоставляют данные, полученные в ходе панельного исследования, проведенного ВЦИОМ в сентябре 2011 г. - марте 2012 г.⁷ Упомянутое исследование ВЦИОМ позволило сделать ряд выводов относительно устойчивости электорального выбора и вообще политичности россиян.

Одна из важных проблем, выявившихся в ходе панельного исследования, связана с переоценкой включенности россиян в политическую жизнь, значимости для них политической информации, устойчивости взглядов и предпочтений. В ходе двух волн (15.09 - 23.09 и 7.10 - 19.10) участникам панели задавался вопрос о том, за какую партию они голосовали на прошлых выборах в Государственную Думу. Временной интервал между волнами составил всего 2-3 недели, а мнение опрашиваемых существенно изменилось: каждый третий в той или иной степени сменил свой «прошлый выбор». При этом 20% сменили его содержательно (смена партий, замена ответа об участии на ответ о неучастии в выборах), ещё 12% сменили свой выбор в «мягкой» форме (если в одну из волну они назвали партию, за которую

© Мамонов М. В., 2012

⁷ Общероссийское исследование проводилось в 8 этапов с октября 2011 г. по март 2012 г. Итоговый массив составили ответы 1787 респондентов, опрошенных в 42 регионах страны. Опросы проведены по месту жительства респондентов методом личных интервью и по телефону. Более подробно с параметрами исследования, а также его результатами можно ознакомиться на сайте проекта по адресу <http://poltpanel.wciom.ru>.

голосовали, то во вторую волну или затруднились с ответом или отказались отвечать на вопрос).

Таким образом, при разной степени жесткости сопоставления данных можно говорить о том, что группа изменивших свой ретроспективный выбор всего за 20 дней составила от 20% до 32%. К сожалению, данный вопрос лишь дважды задавался респондентам. Можно предположить, что при увеличении количества попыток определить ретроспективный выбор, группа респондентов, его сменивших, значительно увеличивалась бы. Оставим это предположение без подтверждения. В самом факте изменения «прошлого выбора» мы не видим ничего удивительного. Избиратель не должен помнить события четырехлетней давности. Однако наполненность группы «партийных перебежчиков» позволяет усомниться в устойчивости «политической памяти» респондентов и в значимости данного вопроса для респондентов.

Таблица 1 Вспомните, пожалуйста, за какую из партий Вы голосовали на выборах в Государственную Думу России в 2007 году? (сопоставление результатов ответов волн 23.09 и 7.10 - 19.10), в % от всех опрошенных

Подтвердившие партийные ретроспективные партийные предпочтения	45
Дважды заявившие о неучастии в выборах	14
Дважды затруднившиеся с ответом	9
Содержательно сменившие ретроспективный выбор	20
Условно сменившие ретроспективный выбор	12

Приведем другой пример. В ходе работы с данными нами были определены т.н. группы электорального выбора, о которых речь пойдет ниже. В частности, выявлена группа респондентов, качественно менявших свой выбор, то есть в течение 5-ти волн ими были названы как минимум 2 партии, за которые они собирались голосовать. В ходе поствыборной волны (15.12-24.12) всем участникам исследования задавались вопросы о времени принятия решения относительно варианта голосования, а также вопрос об устойчивости выбора («Меняли ли Вы свое решение о том, за какую партию голосовать, идти на выборы или нет в течение избирательной кампании?», «Когда Вы приняли окончательное решение о том, за какую партию голосовать, идти на выборы или нет?»). В результате, из тех, кто как минимум дважды менял свой выбор, только 25,6% заявили, что определились с предпочтениями непосредственно перед выборами («в последнюю неделю», «день голосования»), ещё 2,4% затруднились с ответом. Остальные же заявили, что свое решение приняли либо до начала кампании, либо в её первые недели.

Таблица 2 Когда Вы приняли окончательное решение о том, за какую партию голосовать? (в % от группы респондентов, менявших свой выбор не менее 2-х раз в течение первых 5-ти волн панельного исследования)

Задолго до начала избирательной кампании	49,8
2-3 месяца назад, с началом избирательной кампании	22,2
В последнюю неделю	19,5

В день выборов	6,1
Затрудняюсь ответить	2,4

При ответе на вопрос о том, меняли ли они свой выбор, 70,3% представителей группы ответили отрицательно. Правдиво на этот вопрос ответил лишь каждый четвертый.

Таблица 3 Меняли ли Вы свое решение о том, за какую партию голосовать, идти на выборы или нет в течение избирательной кампании? (в % от группы респондентов, менявших свой выбор не менее 2-х раз в течение первых 5-ти волн панельного исследования)

Менял неоднократно	7,7
Менял один раз	20,8
Не менял	70,3
Затрудняюсь ответить	1,2

Дополнительно подчеркнем, что на эти вопросы отвечали только респонденты, принимавшие участие в выборах.

Представленные данные обосновывают группу вопросов, имеющих принципиальное значение, а именно: степень искренности респондентов, устойчивости данных, и, что, наверно, самое важное – степень рефлексии респондентами своего общественно-политического поведения. Если их лукавство не является исключением, то в какой мере можно доверять ответам на вопросы, предполагающие размышление и элементы самоанализа? В этой ситуации предположим, что общественно-политическая проблематика не входит в перечень актуальных тем для большинства россиян, а ответы на вопросы в значительной степени спонтанны, ситуативны и часто лишены логичности, которой традиционно ждут исследователи. Это в свою очередь ставит перед исследователями задачу поиска новых подходов к анализу данных, которые бы минимизировали влияние фактора ситуативности оценок и поведения россиян.

Для реализации этой задачи при анализе данных панельных опросов нами были выделены группы избирателей, различающиеся процедурами выбора. Основаниями для выделение групп стали наличие и устойчивость электоральных предпочтений, конкурентность выбора. Таких групп оказалось пять. Охарактеризуем их.

- 1 Группа устойчивого голосования.** Характеризуется устойчивостью/неизменностью выбора на протяжении всего периода исследования (пяти волн в случае с анализом данных выборов в Государственную Думу), то есть единственным вариантом ответа на вопрос о предстоящем (или прошедшем - в случае с первой поствыборной волной панельного исследования) голосовании был ответ с указанием единственной партии. Очевидно, речь идет о ядрах сторонников политических партий. Мы посчитали оправданным при названии данной группы использовать слово «голосование», так как о выборе речи не идет. Для представителей группы характерна высокая степень устойчивости политических предпочтений.

- 2 **Группа плебисцитарного выбора.** Рассматривается возможность голосования только за одну партию, но при этом устойчивость выбора ниже, чем у представителей «ядра». Наряду с ответами о голосовании за данную партию у представителей этой группы фиксировались и другие ответы: «затрудняюсь ответить», «не приму участие в выборах/не принимал участие в выборах», «приду и испорчу бюллетень», «отказ от ответа» (волна № 4, 15.12 - 24.12). Таким образом, партийный выбор рассматривается только как возможность/не возможность голосования за единственную партию. Варианты голосования за другие партии не рассматриваются. При этом устойчивость политических предпочтений может быть различна, так как в эту группу попали и те, кто из пяти волн лишь однажды назвал какую-нибудь партию, а в остальных случаях уходил от конкретного ответа, и те, кто 4 раза сохранял приверженность одной партии и лишь однажды затруднился/не пошел на выборы.
- 3 **Группа сфокусированного выбора.** Выбор осуществляется между двумя партиями. При этом варианты ответа «затрудняюсь ответить», «не приму участие в выборах/не принимал участие в выборах», «приду и испорчу бюллетень», «отказ от ответа» не рассматриваются в качестве значимых. Таким образом, представители данной группы заявляли о намерении проголосовать за две партии, при этом были возможны и другие варианты, не содержащие названия конкретных партий.
- 4 **Группа случайного выбора.** Выбор осуществляется между тремя и более партиями. Как и в модели сфокусированного выбора, ответы «затрудняюсь ответить», «не приму участие в выборах/не принимал участие в выборах», «приду и испорчу бюллетень», «отказ от ответа» не рассматриваются в качестве значимых.
- 5 **«Политические отказники».** В данную группу включены респонденты, которые в ходе первых четырех волн при ответе на вопрос «Скажите, пожалуйста, если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу России, за какую из следующих партий Вы бы, скорее всего, проголосовали?» заявили, что они планируют прийти и испортить бюллетень или не планируют принять участие в выборах или затруднились с ответом. В ходе поствыборной волны (15.12 - 24.12) при ответе на вопрос «Скажите, пожалуйста, за какую из следующих партий Вы проголосовали на выборах 4 декабря 2011 года?» они заявили, что испортили бюллетень или не участвовали в выборах или затруднились с ответом или отказались отвечать на вопрос. То есть представители данной группы выбирали только вышеобозначенные альтернативы и не назвали никакую партию в течение 5-ти волн исследования.

Данные панельного исследования позволили определить и величину этих групп.

Таблица 4 Группы электорального выбора (в % от всех опрошенных)

	Всего
Группа устойчивого голосования	31,5
Группа плебисцитарного выбора	27,2
Группа сфокусированного выбора	30,1
Группа случайного выбора	7,9
Политические отказники	3,3

Таким образом, мы можем говорить о наличии трех относительно близких по размеру групп электорального выбора: устойчивого голосования (31,5%), плебисцитарного выбора (27,2%) и сфокусированного/случайного выбора (38%).

Наиболее широко представлены в группах устойчивого голосования и плебисцитарного выбора партии «Единая Россия» (20,4% и 17%, соответственно) и КПРФ (5,7% и 4,1%). Их положение в этом рейтинге соответствует итоговому протоколу о результатах голосования. Ситуация с двумя другими победившими партиями иная. На третьем месте в итоговом протоколе ЦИК оказалась «Справедливая Россия» (13,24%). В нашем списке по сумме групп электоральной поддержки она лишь четвертая (1,3% и 2,6%). Либерально-демократическая партия России, несмотря на большой потенциал поддержки (3,1% и 2,6%), в итоге (по результатам выборов) оказалась лишь четвертой. Обозначенный факт может быть учтен при анализе эффективности избирательной кампании.

Таблица 5 Характер голосования респондентов, входящих в группу устойчивого голосования (в % от всех опрошенных)

Единая Россия	20,4
Коммунистическая партия Российской Федерации	5,7
Либерально-демократическая партия России	3,1
Справедливая Россия	1,3
Яблоко	0,8
Правое дело	0,1
Патриоты России	0,1
Итого (численность группы в составе всех опрошенных)	31,5

Таблица 6 Характер голосования респондентов, входящих в группу плебисцитарного выбора (в % от всех опрошенных)

Единая Россия	17,0
Коммунистическая партия Российской Федерации	4,1
Либерально-демократическая партия России	2,6
Справедливая Россия	2,6
Яблоко	0,7
Правое дело	0,1
Патриоты России	0,1
Итого (численность группы в составе всех опрошенных)	27,2

Отдельные конфигурации групп фокусированного и случайного выбора ещё раз подтверждают убежденность автора о высокой роли случайных факторов выбора значительной части россиян. Сложно с точки зрения различных научных подходов объяснить выбор респондентами между КПРФ и Правым делом или между КПРФ и Яблоком. А вопрос об осознанности выбора респондентов, четырежды за три месяца изучения менявших свой партийный выбор, даже не целесообразно обсуждать.

Таблица 7 Характер голосования респондентов, входящих в группу сфокусированного выбора (в % от всех опрошенных)

Единая Россия – КПРФ	7,3
Единая Россия – ЛДПР	7,1
Единая Россия - Справедливая Россия	5,5
КПРФ – ЛДПР	2,6
КПРФ - Справедливая Россия	2,1
Единая Россия – Яблоко	1,1
Единая Россия - Правое дело	0,8
ЛДПР - Справедливая Россия	0,7
Справедливая Россия -Яблоко	0,5
КПРФ - Правое дело	0,3
КПРФ – Яблоко	0,3
КПРФ - Патриоты России	0,3
ЛДПР – Яблоко	0,3
Единая Россия - Патриоты России	0,2
ЛДПР - Правое дело	0,2
Справедливая Россия - Правое дело	0,2
ЛДПР Патриоты России	0,1
Справедливая Россия - Патриоты России	0,1
Правое дело – Яблоко	0,4
Итого (численность группы в составе всех опрошенных)	30,1

Таблица 8 Характер голосования респондентов, входящих в группу случайного выбора (в % от опрошенных)

Единая Россия - КПРФ - ЛДПР	1,3
Единая Россия - КПРФ - Справедливая Россия	1,3
Единая Россия - ЛДПР - Справедливая Россия	1,1
КПРФ - ЛДПР - Справедливая Россия	0,7
Единая Россия - Справедливая Россия - Яблоко	0,3
Единая Россия - ЛДПР - Патриоты России	0,3
Справедливая Россия - Правое дело - Яблоко	0,3
Единая Россия - КПРФ - Правое дело	0,2
Единая Россия - КПРФ - Яблоко	0,2
Единая Россия - ЛДПР - Яблоко	0,2
Единая Россия - Справедливая Россия - Правое дело	0,2
КПРФ - ЛДПР – Яблоко	0,2
КПРФ - Справедливая Россия - Правое дело	0,2
Единая Россия - КПРФ - Патриоты России	0,1
Единая Россия - Правое дело - Патриоты России	0,1
Единая Россия - КПРФ - Справедливая Россия – Яблоко	0,1
КПРФ - ЛДПР - Правое дело	0,1
КПРФ - Справедливая Россия - Патриоты России	0,1
КПРФ - ЛДПР - Справедливая Россия - Яблоко	0,1

ЛДПР -Справедливая Россия - Правое дело	0,1
Единая Россия - ЛДПР - Правое дело	>0,1
Единая Россия - Справедливая Россия - Патриоты России	>0,1
Единая Россия - Правое дело - Яблоко	>0,1
Единая Россия - КПРФ - ЛДПР - Справедливая Россия	0,1
Единая Россия - ЛДПР - Справедливая Россия - Правое дело	>0,1
КПРФ - ЛДПР - Патриоты России	>0,1
КПРФ - Правое дело - Яблоко	>0,1
КПРФ - Справедливая Россия - Правое дело - Яблоко	>0,1
ЛДПР - Справедливая Россия - Яблоко	>0,1
ЛДПР - Справедливая Россия - Патриоты России	>0,1
ЛДПР - Правое дело - Яблоко	>0,1
ЛДПР - Справедливая Россия - Правое дело - Яблоко	>0,1
Правое дело - Яблоко - Патриоты России	>0,1
Итого (численность группы в составе всех опрошенных)	7,9

Представленные данные придадут новые импульсы дискуссии о степени устойчивости партийных предпочтений, стабильности партийной системы в целом. Как оценить тот факт, что треть избирателей можно отнести к партийным ядрам? С одной стороны – это важный результат процесса формирования новой политической системы в стране, и это хорошо. С другой стороны, лишь две партии имеют значимые по своим параметрам группы жёстких сторонников – это «Единая Россия» и КПРФ, что позволяет говорить об устойчивости их политических и, в частности, электоральных позиций. Сделаем два замечания, не относящихся напрямую к нашему исследованию, но представляющих интерес. Во-первых, в условиях стремительного падения интереса избирателей к выборам явка все в большей степени ограничивается партийными ядрами. Это обеспечивает стабильность политического представительства вышеупомянутых двух партий, что мы и наблюдали в ходе прошедших осенью 2012 г. региональных выборов. Во-вторых, следует признать высокую степень неустойчивости партийной системы в целом. Когда поведение двух третей избирателей носит ситуативный характер, существует возможность появления новых политических сил в партийном пространстве, лозунги которых будут привлекательны для различных групп россиян. И не факт, что эти лозунги будут закреплять принцип неизменности политической системы. Не будем развивать этот тезис. Для нас больший интерес представляет качественная характеристика выделенных групп, прежде всего, в части электоральной активности.

Предсказуема ситуация с группами устойчивого голосования и «политических отказников». Их участие/неучастие в выборах было одним из оснований для отнесения в данные группы. Наибольший интерес представляет ситуация с группами плебисцитарного, сфокусированного и случайного выбора. Самый низкий показатель участия зафиксирован в группе плебисцитарного выбора – только 41,8%. В то время как по группам сфокусированного и случайного 75,1-77,9%. То есть высокая степень сформированности партийных предпочтений (мы говорим не об устойчивости, а именно о сформированности) в группе плебисцитарного выбора не конвертируется в электоральную активность. И, наоборот, в группах реального и сложного выбора (сфокусированного и случайного), где выбор был как минимум между двумя партиями, три четверти заявили об участии в выборах.

Таким образом, в выборах принимают участие, прежде всего, представители группы устойчивого голосования, а также случайного и сфокусированного выбора.

Таблица 9 Скажите, пожалуйста, за какую из следующих партий Вы проголосовали на выборах 4 декабря 2011 года? (в % по группам электорального выбора)

Группы электорального выбора	Голосовал за какую-либо партию	Отказ от ответа	Не участвовал в выборах	Испортил бюллетень	Затрудняюсь ответить
Устойчивого голосования	100,0	0	0	0	0
Плебисцитарного выбора	41,8	10,4	43,9	1,2	2,8
Сфокусированного выбора	75,1	6,4	17,5	0	1,0
Случайного выбора	77,9	6,9	14,5	0	0,8
«Политические отказники»	0	13,2	83,0	1,9	1,9

При этом наименьшую активность в части участия в выборах демонстрируют представители группы плебисцитарного голосования партии «Единая Россия» (только 37,4% представителей этой группы заявили о том, что в итоге проголосовали за «свою» партию), а относительно наибольшую – «Справедливой России» (59,5%). Но подчеркнем, что показатели неучастия в выборах высоки среди сторонников всех партий данной группы электорального выбора.

Таблица 10 Скажите, пожалуйста, за какую из следующих партий Вы проголосовали на выборах 4 декабря 2011 года? (в % от опрошенных по группе)

Группы плебисцитарного выбора	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Правое дело	Яблоко	Патриоты России	Отказ от ответа	Не участвовал в выборах	Испортил бюллетень	Затрудняюсь ответить
Справедливая Россия	0	0	0	59,5	0	0	0	4,8	31,0	2,4	2,4
КПРФ	0	49,2	0	0	0	0	0	7,7	36,9	3,1	3,1
ЛДПР	0	0	41,5	0	0	0	0	9,8	43,9		4,9
Единая Россия	37,4	0	0	0	0	0	0	12,2	48,1		2,2
Правое дело	0	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0	0
Яблоко	0	0	0	0	0	54,5	0	9,1	18,2	18,2	0
Патриоты России	0	0	0	0	0	0	0	0	100,0	0	0

Таким образом, в ходе каждой избирательной кампании штабами участников решается ряд важных задач, а именно: как привести на избирательные участки представителей группы плебисцитарного выбора, как сагитировать тех, кто осуществляет реальный выбор между различными политическими силами? От качества решения этих задач и зависит в значительной степени результат избирательной кампании. К слову отметим, что в ходе прошедшей избирательной кампании «Справедливой России» удалось то, что не смогла

сделать «Единая Россия - привести на участки наибольшее количество сомневающихся сторонников партии.

Предположим, что представители группы плебисцитарного выбора демонстрируют особый вид конформизма. Это те, кто однажды сделал свой выбор, мотивы которого мы не сможем сейчас рассмотреть, и публично сохраняют ему приверженность. Однако, сам выбор носит для них условный, ритуальный характер и является следствием присоединения к какому-либо мнению. Переосмысление своего выбора – сложный и затратный для них процесс. Для этого должны сложиться особые условия. То есть их участие в выборах, как и изменение своего выбора, должно сопровождаться рядом условий. Одно из них нами было выявлено. Интерес представителей этой группы к выборам повышается, если признается их значимость и важность. И наоборот, малозначимость, предсказуемость результатов приводит к падению интереса и участия. Почти половина представителей плебисцитарного выбора, заявивших в ходе одной из волн об отсутствии желания принимать участие в выборах, в качестве ключевой причины назвали неверие в реальное значение выборов.

Таблица 11 Если Вы не планируете принять участие в выборах, то почему? Выберите наиболее подходящий ответ из списка (в % от числа заявивших в ходе первой волны о том, что они не намерены участвовать в выборах, до 2-х ответов, опрос 7.10 - 19.10)

	Плебисцитарный выбор	Сфокусиро- ванный выбор	Случайный выбор	Политические отказники
Я уверен(-а), что мое участие все равно ничего не изменит	49	33	22	44
У меня нет возможности и времени этим заниматься, я занят(-а) (учебой, работой и т.д.)	14	7	9	14
Я не вижу лидеров, за которыми можно было бы пойти	13	12	0	18
Результаты выборов будут сфальсифицированы, поэтому не вижу смысла в них участвовать	17	25	14	24
Нет политических партий, которым можно было бы доверять	15	18	35	12
Я считаю, что политикой должны заниматься профессионалы	1	0	5	2
Власть сама разберется, как решить проблемы в стране	6	5	8	3
Политика – «грязное дело» и приличным людям там делать нечего	4	0	13	8
Мне это не интересно	15	12	6	0
Затрудняюсь ответить	2	14	6	14

То есть лишение выборов интриги, предсказуемость результата приводят к ослаблению мотивации участия в выборах представителей этой группы. Ситуация 2011 года была отягощена для «Единой России» и некоторыми тактическими решениями, в частности, – рокировкой Д.Медведева и В.Путина. Очевидно, выборы ещё больше потеряли смысл в условиях наличия непубличных договоренностей. Перед «Единой Россией» в эти выборы стояла очень непростая задача, с которой она и не смогла справиться: найти доводы, которые

бы привлекли массу неголосующих плебисцитарников. Негативное влияние оказал и прошлый электоральный опыт. Поясним сказанное. «Единая Россия» сделала оправданную ставку на привлечение сторонников под лозунгом партии большинства. Этот лозунг отражает принцип политической деятельности плебисцитарников – конформистов. Но партия власти не учла, что помимо тиражирования этого лозунга, необходим ещё и дополнительный стимул участия в выборах. А он может быть разный: и предвыборная интрига, и жесткая конкуренция с непредсказуемым результатом и наличие авторитетной рекомендации, как это было в 2007 году. Осенью 2011 года авторитетной рекомендации не могло быть по причине усиливающейся делегитимации режима и наличия у В.Путина «своей» электоральной организации – «Народного фронта». Вопрос интриги в условиях бесспорного доминирования «Единой России» не стоял. И у тех, кто был готов поддержать партию, возник вполне понятный вопрос: а зачем? Ставка на конформистское условное большинство сыграла с «Единой Россией» злую шутку. Она не смогла доказать своим плебисцитарникам необходимость участия в выборах и, как следствие, не получила ожидаемого и даже прогнозируемого результата.

Вернемся к данным. Отметим близость позиций группы плебисцитарного выбора и «политических отказников» по доминирующему фактору. Схожесть мнений будет фиксироваться ещё не раз, что и позволяет нам находить много общих черт между этими группами.

Обратим внимание, что для представителей группы случайного выбора основная причина неучастия – отсутствия интересного для них политического предложения. Возможно, существуют и другие значимые основания неучастия, но выделенное представляется нам ключевым, так как это – глубинный для них мотив дистанцирования от мира политики. Его преодоление, появление личной заинтересованности приводит к повышению участия в выборах представителей этой группы. Тем более, что интерес к политике у них выражен.

Другим фактором, определяющим желание участия в выборах, является степень включенности в политическую жизнь общества, устойчивость идентификационных связей и наличие интереса к политике. При работе с данными мы предположили, что чем чаще респондент уходит от ответа на вопрос о предстоящем голосовании, тем выше вероятность, что ему будет присуща одна из форм абсентеистского поведения. Эта гипотеза подтвердилась: более 70% тех, кто в течение первых четырех волн ушел от ответа на вопрос о предстоящем голосовании, в результате не пришел на избирательные участки.

Определенные закономерности фиксируются не только на уровне оценки прошедших выборов, но и отношения к выборам в целом, что мы считаем более важным и фундаментальным основанием для анализа электорального поведения. При общей низкой вере в значимость выборов (47% изначально считали, что выборы ни на что не влияют) представители группы плебисцитарного выбора и «политические отказники» выражают большее сомнение в их необходимости (54,7% и 59,6%, соответственно).

Таблица 12 Зависимость показателей электоральной активности от частоты неопределенных ответов (в % от опрошенных по группам, первые четыре волны, включая установочную)

Участие в выборах 4 декабря 2011 г. (4-я волна)					
Количество вариантов ответов "затрудняюсь ответить", "не пойду на выборы", "испорчу бюллетень", "нет ответа"	Отказ от ответа	Не участвовал в выборах	Испортил бюллетень	Затрудняюсь ответить	Всего
0	3,6	13,7	0	1,1	18,4
1	8,4	25,5	0	0,6	34,5
2	12,6	24,5	2,8	1,4	41,3
3	5,7	48,3	1,1	3,4	58,6
4	9,6	58,9	1,4	1,4	71,2

То есть выборы изначально для них в значительной степени формальность и устоявшийся ритуал. С таким настроением они входили в избирательную кампанию. И, как следствие, уже на первых этапах избирательной кампании представители группы плебисцитарного выбора выражали меньшую готовность принимать участие в голосовании. Если в среднем по выборке в ходе первой волны исследования 80,7% заявляли о намерении принять участие в выборах, то в группе плебисцитарного выбора этот показатель составил 67,5%. Наименьшую декларируемую готовность принять участие в выборах изначально демонстрировали представители группы политических отказников (22,6%), что представляется логичным.

Таблица 13 Как вы считаете, результаты выборов в Государственную Думу могут что-то серьезно изменить в политике страны, в нашей жизни? (в % от опрошенных и по группам электорального выбора, опрос 7.10 - 19.10)

	Всего	Устойчивого голосования	Плебисцитарного выбора	Сфокусированного выбора	Случайного выбора	Политические отказники
Нет, результаты выборов ни на что серьезно не повлияют	47,0	41,4	54,7	45,6	42,7	59,6
Да, результаты выборов в Госдуму серьезно повлияют на состав правительства, на законы и государственный бюджет, которые принимает Дума	17,0	20,3	12,5	17,2	22,9	5,8
Серьезно эти выборы на обстановку в стране не повлияют, но их результаты дадут сигнал власти, что народ думает о её курсе, и может быть, заставит этот курс изменить	29,5	31,4	25,4	31,1	29,8	30,8
Затрудняюсь ответить	6,5	7,0	7,4	6,0	4,6	3,8

Таблица 14 Вы планируете или не планируете принять участие в голосовании на предстоящих выборах депутатов Государственной Думы? (в % по группам электорального выбора, опрос 7.10 - 19.10)

	Точно приму участие	Скорее приму участие	Скорее не приму участия	Точно не приму участия	Затрудняюсь ответить
Устойчивого голосования	62,8	33,1	2,2	1,0	1,0
Плебисцитарного выбора	29,6	37,9	13,9	12,2	6,5
Сфокусированного выбора	46,2	37,8	7,9	3,3	4,8
Случайного выбора	40,0	36,9	13,1	3,8	6,2
Политические отказники	9,4	13,2	13,2	52,8	11,3
Всего	45,2	35,5	8,3	6,7	4,4

Из групп плебисцитарного выбора парламентских партий наименьшую готовность принять участие в выборах изначально демонстрировали сторонники ЛДПР (45,2%).

Представляется логичным, что среди «политических отказников» и плебисцитарников больше тех, кто полагает, что выборы вне зависимости от результата не влияют на их жизнь (45,8% и 53,8% соответственно), что приводит к непониманию необходимости личного участия в выборах.

Таблица 15 Влияют ли выборы и их результаты на Вашу жизнь? (в % от опрошенных и по группам электорального выбора, опрос 10.11 -17.11)

	Всего	Устойчивого голосования	Плебисцитарного выбора	Сфокусированного выбора	Случайного выбора	Политические отказники
Значительно влияют на мою жизнь – от их результатов многое зависит	28,5	32,7	26,2	26,5	26,7	28,8
Влияют на мою жизнь, но косвенно – я могу легко избежать их влияния	25,3	27,8	22,0	26,0	29,0	13,5
Практически никак не влияют на мою жизнь – какими бы ни были их результаты	39,4	32,9	45,8	39,6	36,6	53,8
Затрудняюсь ответить	6,8	6,5	6,0	7,9	7,6	3,8

Ощущение ненужности выборов только усиливалось в ходе кампании, а не ослабло, как это можно предположить. Уже в третью волну (24.11 - 1.12) в целом выросла группа тех, кто считал, что выборы не окажут влияния на их жизнь (с 39,4% в первую волну до 48,3% в третью). Соответственно, выросли данные показатели и среди плебисцитарников и «политических отказников» (до 54,0% и 71,7%).

Таблица 16 А как Вы считаете, повлияют ли предстоящие выборы и их результаты на Вашу жизнь или нет? (в % от опрошенных и по группам электорального выбора, опрос 24.11 - 1.12)

	Всего	Устойчивого голосования	Плебисцитарного выбора	Сфокусированного выбора	Случайного выбора	Политические отказы
Значительно повлияют на мою жизнь – от их результатов многое зависит	18,1	25,4	14,1	15,4	16,0	9,4
Повлияют на мою жизнь, но косвенно – я могу легко избежать их влияния	23,7	24,0	20,8	25,0	31,3	13,2
Практически никак не повлияют на мою жизнь – какими бы ни были их результаты	48,3	40,7	54,0	50,0	43,5	71,7
Затрудняюсь ответить	9,9	9,9	11,1	9,6	9,2	5,7

В пользу изначальной аполитичности плебисцитарников говорит и тот факт, что их оценка честности предстоящих выборов соответствовала среднему показателю по выборке, а декларируемое желание поддержать прошедшие поствыборные акции протеста даже ниже. То есть это не протест, а выражение своего отношения к политическому миру.

Таблица 17 Как Вы считаете, честно ли пройдут предстоящие выборы и будут ли их результаты отражать волю народа или нет? (в % от опрошенных по группам электорального выбора, опрос 24.11 - 1.12)

	Всего	Устойчивого голосования	Плебисцитарного выбора	Сфокусированного выбора	Случайного выбора	Политические отказы
Выборы пройдут в целом честно, а их результаты будут отражать реальные предпочтения населения	14,7	21,0	11,1	12,9	13,2	3,8
Возможны незначительные нарушения, но они не окажут существенного влияния на общий результат	39,7	41,9	40,0	40,3	34,9	21,2
Власть фальсифицирует результаты выборов, они не будут соответствовать реальной воле народа	31,4	24,8	31,9	31,8	42,6	57,7
Затрудняюсь ответить	14,3	12,3	16,9	15,0	9,3	17,3

Таблица 18 Прошедшие акции протеста получили неоднозначную оценку в обществе. Одни люди поддерживают участников акции, другие - напротив, осуждают. А какая позиция ближе лично Вам? (в % от опрошенных по группам электорального выбора, опрос 15.12 - 24.12)

	Всего	Устойчивого голосования	Плебисцитарного выбора	Сфокусированного выбора	Случайного выбора	Политические отказники
Скорее поддерживаю участников акции	44,6	36,3	42,0	48,2	65,4	58,3
Скорее не поддерживаю участников акции	37,1	49,4	34,7	33,8	19,6	13,9
Затрудняюсь ответить	18,3	14,3	23,3	18,0	15,0	27,8

Отметим повышенный уровень личных протестных настроений среди представителей группы случайного выбора. Очевидно, для них характерна большая эмоциональная сопричастность к политическим процессам, усиливавшая в ходе выборов. По уровню поддержки участников акций протеста они продемонстрировали более высокий показатель, чем «политические отказники». Получается, что чем менее устойчив партийный выбор, тем больший интерес к выборам, выше оценка их значимости и активней переживается содержание самих предвыборных процессов и избирательных процедур. Представителям группы случайного выбора изначально была присуща большая уверенность в фальсификации выборах и уверенность в значимости выборов как таковым.

Анализ данных об отношении к выборам позволил детализировать характеристику групп электорального выбора. Если представители ядра – это условно «идеологические россияне», партийный выбор которых устойчив и сами выборные процедуры наполнены в большей степени смыслом, то группа случайного выбора – это постоянно рефлексирующие на политические темы респонденты, анализирующие действительность и вырабатывающие свою позицию в отношении происходящего. Плебисцитарники, как уже было отмечено, это те, чей политический выбор - скорее попытка ухода от политики, особая форма конформизма, предполагающего отказ от активного участия в политической жизни. «Политические отказники» - это те, кто не принимает данную политическую систему по целому ряду причин и одновременно уходит от проблем её функционирования.

Отметим, что особое отношение представителей групп плебисцитарного выбора и «политических отказников» фиксируется также на уровне эмоционального восприятия и оценки выборов. Они чаще других говорили о том, что выборы не вызывают у них никаких эмоций либо безразличие или, наоборот, тревогу и другие негативные эмоции. Среди партийных ядер и представителей группы сфокусированного/случайного выбора, наоборот, преобладают положительные эмоции, прежде всего надежда.

Таблица 19 Какие эмоции Вы чаще всего испытываете, когда думаете о выборах? (в % по группам электорального выбора, опрос 24.11 - 1.12)

	Всего	Устойчивого голосования	Плебисцитарного выбора	Сфокусированного выбора	Случайного выбора	Политические отказники
Надежда	36,8	46,5	28,8	38,5	31,4	8,2
Спокойствие, умиротворенность	13,1	13,6	11,7	13,4	17,8	4,6
Безразличие, апатия	13,2	10,6	14,2	12,3	15,2	34,6
Тревога, опасение	11,7	9,1	13,2	12,7	12,7	13,6
Разочарование	8,3	6,1	9,4	8,1	11,6	15,1
Злость, гнев	6,2	5,2	7,9	4,6	9,4	8,9
Радость	5,5	8,3	4,2	4,1	6,0	1,1
Удовлетворенность	4,0	6,0	2,9	3,5	3,3	0
Никакие	21,7	18,1	26,3	20,4	22,0	29,5
Затрудняюсь ответить	5,0	3,4	5,3	5,8	6,5	7,1

Следующий фактор формирования мотивации участия - декларируемый интерес к политике и наличие политических взглядов. Наибольший интерес к политике в ходе установочной волны продемонстрировали представители группы устойчивого голосования (74,3%) и сфокусированного/случайного выбора (72,8-78,4%) и наоборот, наименьший - представители группы плебисцитарного выбора (59,8%) и «политические отказники» (48,1%). Это ещё раз подтверждает близость данных групп.

Таблица 20 Скажите пожалуйста, Вы интересуетесь политикой? (в % от опрошенных по группам электорального выбора, опрос 15.09 - 23.09)

	Безусловно интересуюсь	Скорее интересуюсь	Скорее не интересуюсь	Совершенно не интересуюсь	Затрудняюсь ответить
Устойчивого голосования	18,3	56,0	20,8	1,8	3,2
Плебисцитарного выбора	11,8	48,0	28,9	8,3	3,0
Сфокусированног о выбора	18,1	54,7	21,8	3,7	1,7
Случайного выбора	23,8	54,6	19,2	0,8	1,5
Политические отказники	7,7	40,4	28,8	21,2	1,9

Аналогичная тенденция проявилась и в ходе пятой волны исследования, показатели интереса к политике снизились во всех группах, но тенденция сохранилась. Наименьший интерес к политике продемонстрировали «политические отказники» (25%) и плебисцитарники (41,1%).

Таблица 21 Скажите пожалуйста, Вы интересуетесь политикой? (в % от опрошенных по группам электорального выбора, опрос 1.02 - 7.02)

Группы выбора	Безусловно интересуюсь	Скорее интересуюсь	Скорее не интересуюсь	Совершенно не интересуюсь	Затрудняюсь ответить
Устойчивого голосования	18,5	41,1	29,8	5,0	5,8
Плебисцитарного выбора	8,3	32,8	38,6	11,5	8,8
Сфокусированного о выбора	11,9	42,8	33,7	7,3	4,4
Случайного выбора	14,6	41,5	32,3	3,1	8,5
Политические отказники	13,5	11,5	30,8	34,6	9,6

Отметим как интересный факт большой интерес к политике ядра «Яблока» и меньшую - плебисцитарников «Единой России» (44,1% представителей этой группы заявили в ходе установочной волны 15.09 - 23.09, что они не интересуются политикой).

Таблица 22 Доли респондентов, не интересующихся политикой (в % от численности групп электорального выбора партий; доля давших ответы «скорее не интересуюсь», «совершенно не интересуюсь», «затрудняюсь ответить», опрос 15.09 - 23.09)

Группа устойчивого голосования	
ЛДПР	30,0
Справедливая Россия	27,3
Единая Россия	26,9
КПРФ	21,7
Группа плебисцитарного голосования	
Единая Россия	44,1
ЛДПР	37,5
Справедливая Россия	35,7
КПРФ	29,2

И, наконец, приведем интересные, на наш взгляд, данные относительно самооценки респондентами наличия у них политических предпочтений. Чаще других об отсутствии политических предпочтений заявляли представители группы плебисцитарного выбора (25,9%) и «политические отказники» (36,5%) Добавим, что каждый десятый в этой группе затруднился с ответом на данный вопрос.

Таблица 23 Представьте ситуацию, что среди малознакомых Вам людей происходит обсуждение острых политических вопросов или вопросов выбора. Будете ли Вы заявлять о своих предпочтениях? (в % опрошенных по группе, опрос 10.11 -17.11)

Группы	Да, я буду открыто высказывать свою политическую позицию	Нет, скорее я умолчу о своих политических предпочтениях	У меня нет четких политических предпочтений, которые нужно было бы отстаивать	Затрудняюсь ответить
Устойчивого голосования	46,4	33,5	10,7	9,3
Плебисцитарного выбора	33,8	28,7	25,9	11,6
Сфокусированного о выбора	43,5	33,7	15,2	7,7
Случайного выбора	38,8	36,4	16,3	8,5
«Политические отказники»	32,7	19,2	36,5	11,5
Всего	41,1	32,0	17,5	9,4

Таким образом, анализ данных панельного исследования подтверждает допустимость использования двух оснований для выделения групп электорального выбора: степень конформизма и степень электоральной активности, понимаемой в широком смысле - не только как участие в выборах, но и как включенность в различные электоральные процессы. Их сочетание формирует матрицу моделей электорального поведения, каждая из ячеек которой может быть представлена несколькими группами. Наше видение наполнения матрицы представлено на рисунке 1.

		Конформизм	
		высокий	низкий
электоральная активность	высокая	— Устойчивый выбор	— Сфокусированный выбор — Случайный выбор
	низкая	— Плебисцитарный выбор	— «Политические отказники»

Рисунок 1 - Матрица моделей электорального поведения

Несмотря на потенциальную дискуссионность сформулированных замечаний и предложенной модели, отметим их важность для дальнейшего изучения проблематики электорального поведения и интерпретации причин полученного результата.

Литература

- 1 Иванченко А. В., Любарев А. Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М., 2007.

- 2 Кынев А.В. Выборы парламентов российских регионов, 2003-2009 : первый цикл внедрения пропорцион. избират. системы. М., 2009.
- 3 Пушкарева Г. В. Политический менеджмент. М., 2002.
- 4 Федоров В. В. Русский выбор : введ. в теорию электор. поведения. М., 2010.