

# ТЕМА НОМЕРА: ПРОЕКТ «ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ПАНЕЛЬ», ПЕРВЫЕ ИТОГИ

---

УДК 324(470+571)''2011/2012'':316.334.3

Ю.М. Баскакова  
«МЫ ЭТУ ВЛАСТЬ НЕ ВЫБИРАЛИ»:  
АБСЕНТЕИЗМ НА ВЫБОРАХ 2011-2012 гг.

*БАСКАКОВА Юлия Михайловна — кандидат политических наук, руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ. E-mail: jbaskakova@gmail.com.*

В статье с использованием панельного исследования ВЦИОМ рассматривается специфический тип электорального поведения – неучастие в выборах. Автор исследует соотношение намерений и действий абсентеистов, их отношение к выборам и политические предпочтения.

**Ключевые слова:** выборы, электоральный абсентеизм, электоральное поведение,

## К актуальности проблемы

К числу наиболее популярных высказываний о демократии относятся знаменитые слова Уинстона Черчилля о том, что демократия – худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните ее с остальными. Даже при отсутствии общей договоренности о конкретных действиях или путях и сценариях развития демократия предлагает поиск консенсуса между потребностями, стремлениями и желаниями населения, с одной стороны, и действиями политического режима - с другой. Демократия предполагает, что нормотворческая деятельность власти основана на прямых указаниях и чаяниях подавляющей части населения и учитывает при этом и интересы меньшинств. В теории инструментом, помогающим населению доносить запросы до государства, являются выборы. Как гласит классическая цитата одного из основателей теории общественного выбора У.Райкера, "Насущно необходимым демократическим институтом является избирательная урна и все, что с этим связано" [3]. Действенность такого инструмента основывается на том, что в момент голосования избиратель в состоянии найти кандидата или политическую платформу, отражающие его политические интересы или волю, что он удовлетворен своим выбором или может заявить о своей неудовлетворенности, что у него есть гарантии, что его голос будет правильно учтен, и что он имеет возможность отозвать своей голос, если его избранник или политическая партия, за которую он голосовал, нарушают свои предвыборные обещания. В зависимости от уровня развитости демократии все эти требования в той или иной степени выполняются.

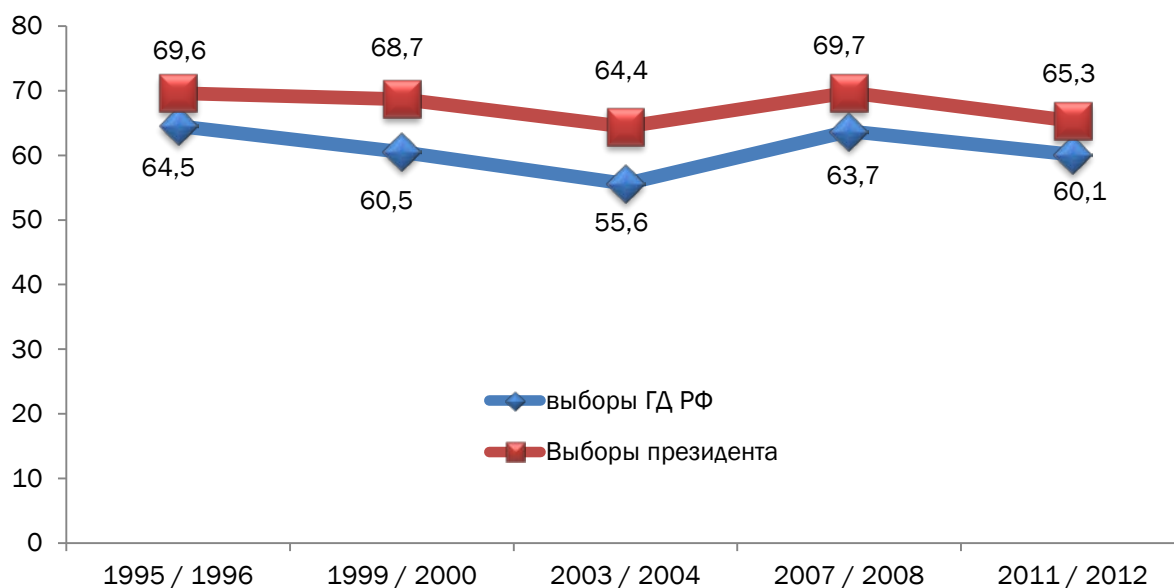
---

© Баскакова Ю. М., 2012

Понятно, что их невыполнение может вызвать дефицит доверия к выборам и демократическим институтам вообще, но даже в развитых демократиях есть недоверие к выборам, невысокая оценка их эффективности и нередко низкий процент участия в них.

Номинально институт выборов остается востребован и в России - почти все участники панельного исследования ВЦИОМ<sup>1</sup> выразили мнение о необходимости всенародного избрания главы государства прямым голосованием (84%) или опосредованно (7%). Вместе с тем, практика выборов за последние два десятилетия показывает, что значительная доля избирателей участия в выборах не принимает - на выборах федерального уровня голосует чуть больше половины населения (см. рис 1.). Известно, что для демократических политических режимов такого рода разброс вполне нормален, абсолютное участие населения в выборах характерно, в первую очередь, для авторитарных режимов и не является свидетельством ни поддержки власти, ни демократичности.

Тем не менее, тема электорального абсентеизма (неучастия в выборах) привлекает к себе постоянное внимание как исследователей, так и политиков, чему способствует низкий уровень явки на выборах регионального и местного уровня, где в голосовании принимают участие заметно менее половины избирателей - к примеру, в единый день голосования 14 октября 2012 г. средняя явка на выборах глав регионов не достигла 50%, на выборах региональных законодательных собраний едва преодолела 40%, а на местных выборах средняя явка, по предварительным подсчетам, составила ниже 30%. Особую остроту тема массового неучастия в выборах приобрела в свете роста протестных настроений и массовых протестных выступлений 2011–2012 гг.



**Рисунок 1** - Динамика явки на федеральных выборах по данным ЦИК (в % от числа зарегистрированных избирателей)<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Общероссийское панельное исследование ВЦИОМ проведено в период федеральной избирательной кампании с сентября 2011 по март 2012 г. Итоговый массив составили ответы 1787 респондентов, опрошенных в 42 регионах страны. Опросы проведены по месту жительства респондентов методом личных интервью и по телефону. Более подробно с параметрами исследования, а также его результатами можно ознакомиться на сайте проекта по адресу <http://politpanel.wciom.ru>.

<sup>2</sup> Для президентских выборов 1996 взят средний показатель явки избирателей в 1 и во 2 туре голосования. В первом туре явка составила 69,8%, во втором – 68,9%.

**Таблица 1** Явка на некоторых региональных и местных выборах в единый день голосования 14 октября 2012 г. (по предварительным данным), в %

	Явка
<b>Выборы глав регионов</b>	
Амурская область	36,78
Белгородская область	59,48
Брянская область	47
Новгородская область	42,81
Рязанская область	43,67
<b>Выборы депутатов Законодательных собраний регионов</b>	
Сахалинская область	27,48
Республика Северная Осетия-Алания	43,86
Удмуртская Республика	41,20
Краснодарский край	45,00
Пензенская область	50
Саратовская область	47,27
<b>Местные выборы</b>	
Калининград (глава города)	21
Петропавловск- Камчатский (городская дума)	17
Владивосток (городская дума)	13
Барнаул (городская дума)	17
Ярославль (городской совет)	24
Тверь (городская дума)	24
Курск (городское собрание)	27
Черкесск	61

Проблема абсентеизма обычно рассматривается в двух ракурсах. Первый предполагает выяснение того, каков должен быть необходимый уровень участия населения в выборах, чтобы обеспечить легитимность власти, и вытекающие из этого вопросы о наличии или отсутствии необходимости принятия разного рода мер для обеспечения явки: от введения минимального порога явки до штрафов за неучастие в выборах.

Второй ракурс описывает, каким образом уровень абсентеизма характеризует текущее состояние политической системы, или почему люди не ходят на выборы, и каково их отношение к власти. Абсентеизм можно рассматривать как одну из моделей плебисцитарного выбора, когда сам выбор сводится к поддержке или неподдержке власти [2], форму молчаливого одобрения существующего порядка вещей – в ситуации, когда избиратель всем доволен и его в целом все устраивает, несмотря на возможное недоверие к избирательной системе. И наоборот, абсентеизм может являться выражением целой гаммы оттенков недовольства властями – от простого недоверия и избегания до осознанного неучастия как стратегии поведения. В последнем случае неучастие может стать одним из оснований для критики власти («я эту власть не выбирал») либо быть проявлением стратегии делегитимации выборов путем понижения явки.

В данной статье предметом нашего внимания станет второй из названных аспектов проблемы. Эмпирическую базу исследования составили регулярные мониторинговые опросы

ВЦИОМ, данные которых открыты и публикуются на сайте компании. Помимо этого, работа опирается на результаты уже упоминавшегося панельного исследования, проведенного ВЦИОМ в период с сентября 2011 по март 2012 г., ставившего целью проследить динамику электоральных настроений населения и выделить факторы, его определяющие.

### Неучастие – действие или бездействие?

В литературе описано достаточно большое количество разных теорий, объясняющих, почему люди не ходят на выборы. Ю.И. Бушенева классифицирует эти теории по видам возможных оснований абсентеизма: институциональные, социально-политические, нормативно-правовые, исторические, культурные [1]. В своей работе она рассматривает в качестве основной причины электорального абсентеизма недоверие граждан к политическим институтам.

Вместе с тем, многочисленные исследования абсентеизма с опорой на данные опросов, как правило, рассматривают это явление через серию косвенных показателей – доверие к институту выборов, доверие к честности власти, не отвечая на вопрос о том, чем абсентеизм является на деле: устойчивой отрефлексированной рациональной стратегией или ситуативным решением. Панельное исследование позволяет рассмотреть вопрос более глубоко и попытаться выяснить, насколько осознанным является решение о неучастии – принимается оно заранее или спонтанно, является результатом воздействия каких-либо факторов или недостатка мотивации к участию.

Данные панельного исследования показывают, что доля респондентов, намеренных не принимать участия в выборах, мало менялась на протяжении всего исследования и составляла в каждой волне опроса 4-7% для президентских выборов и 6-9% для думских<sup>3</sup>. По факту (замер уже после дня голосования) в неучастии в выборах признались вдвое больше опрошенных (17% и 21% соответственно, также часть опрошенных отказались / затруднились ответить на вопрос – 7% и 5%, соответственно).

На основе данных панельного опроса можно выделить и сравнить разные группы респондентов, выделенные:

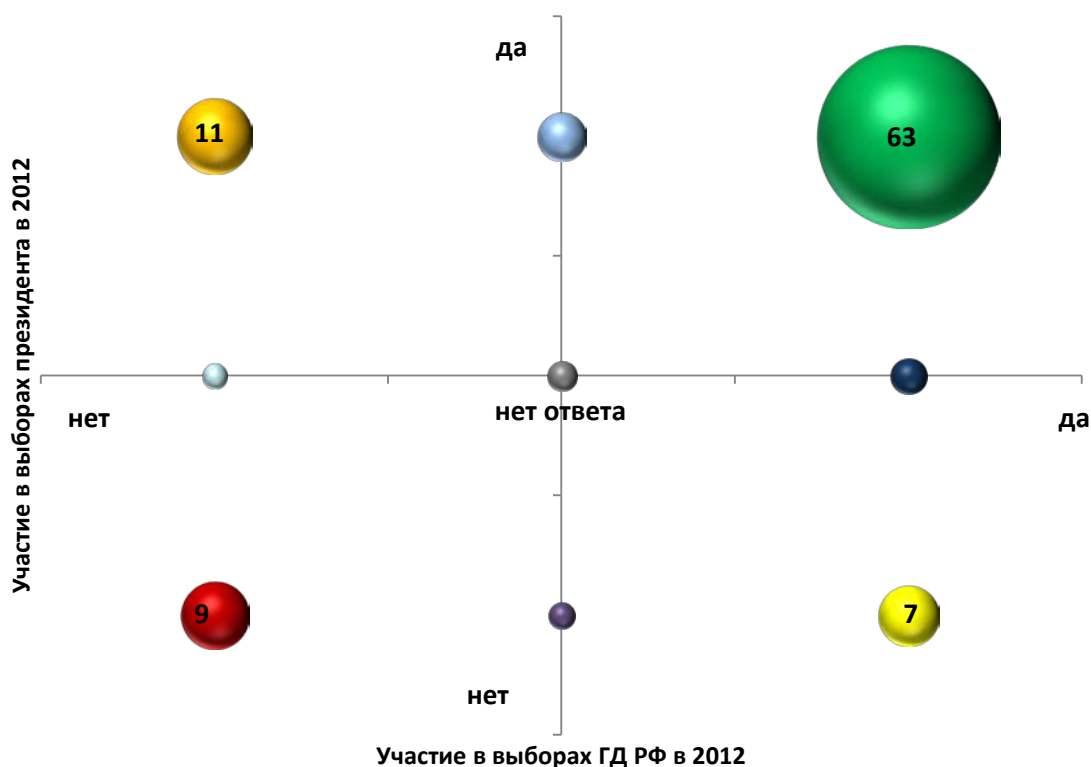
- по критерию повторяемости участия или неучастия в выборах, сопоставив группы тех, кто не голосовал на думских и президентских выборах;
- по критерию соответствия намерений действиям – здесь можно выделить «настоящих абсентеистов» (тех, кто не принимал участие в голосовании), и «условных абсентеистов» (тех, кто выражал намерение не голосовать с разной степенью регулярности).

Анализ результатов исследования показал, что названные группы в значительной степени не совпадают – и в том случае, когда речь идет о неучастии в разных выборах (парламентских и президентских), и тогда, когда речь идет о сопоставлении намерений и действий.

---

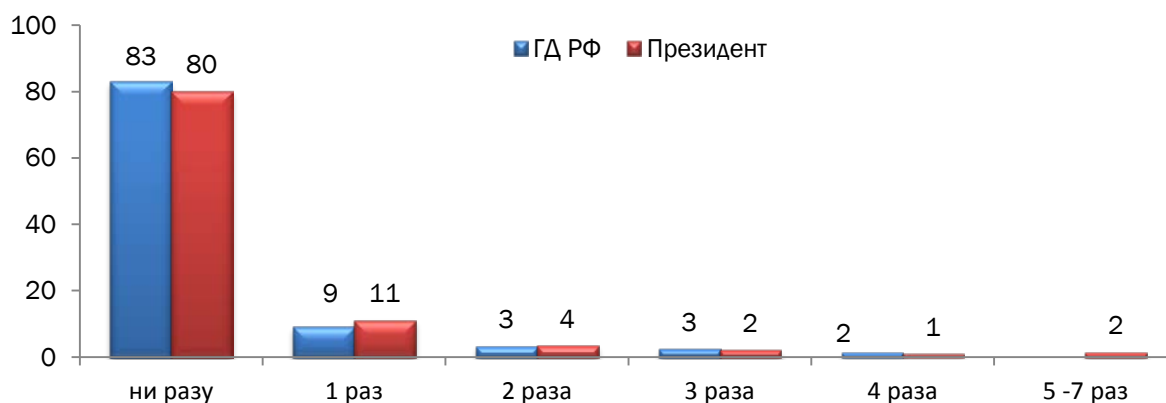
<sup>3</sup> Очевидно, этот показатель занижен в силу влияния самого инструмента опроса – панельное исследование предполагает, что респонденты регулярно отвечают на вопросы по политической тематике, что повышает их включенность в процесс. Для сравнения: по данным еженедельного экспресс-опроса ВЦИОМ, намерение не участвовать в выборах Думы выражали 14-17% опрошенных, в выборах Президента – 9-12% опрошенных, однако общая закономерность та же, фактически неявка избирателей оказалась выше зафиксированных исследованиями показателей более чем в два раза.

Рисунок 2 иллюстрирует, что в общей сложности более четверти (27%) участников панельного исследования ВЦИОМ признались, что они не принимали участия хотя бы в одних федеральных выборах в 2011-2012 гг. Последовательными абсентеистами (не участвовавшими ни в парламентских, ни в президентских выборах) оказались 9% - лишь треть этой группы. Среди оставшихся 18% одни принимали участие в парламентских выборах, но не ходили на президентские (7%), другие, наоборот, голосовали только на президентских выборах (11%). Еще 10% не ответили на вопрос о том, за какую партию или кандидата они голосовали на выборах, и не заявили напрямую о неучастии.



**Рисунок 2** - Участники и неучастники выборов Государственной Думы и Президента РФ (в % от числа опрошенных, по данным панельного исследования ВЦИОМ).

На рис. 3. проводится сравнение намерений респондентов относительно участия в парламентских и президентских выборах. В ходе панельного исследования респондентам примерно раз в месяц задавался вопрос о том, за какую партию или кандидата они проголосуют, и часть респондентов заявляли о том, что они не пойдут на выборы. Перед парламентскими выборами (в период с сентября по декабрь) 17% респондентов хотя бы однажды говорили, что не пойдут голосовать, и только 8% выражали такое намерение неоднократно, тогда как после выборов в неучастии признались 21%. Похожим образом дела обстоят в отношении президентских выборов: в итоге (после дня голосования) в неучастии призналось вдвое больше респондентов, чем декларировали намерение не голосовать. Таким образом, можно предположить, что декларация намерения не принимать участия в выборах в ходе опросов является ситуативным решением, основанным на прошлом опыте респондента либо на текущем восприятии ситуации, - в любом случае, такая декларация имеет мало общего с практикой.



**Рисунок 3** - Частота намерений не участвовать в выборах Государственной Думы и Президента РФ (в % от числа опрошенных)<sup>4</sup>.

Одной из исходных гипотез при рассмотрении феномена неучастия было предположение, что решение не принимать участия в выборах формируется в ходе избирательной кампании под воздействием разных факторов и кристаллизуется ко дню голосования, когда за несколько дней до дня выборов респондент принимает решение, пойдет он на участок или нет. Принципиальным моментом при этом является принятие решения об участии не в день голосования, а заранее. На практике картина выглядит иначе. Действительно, часть абсентеистов принимают решение о неучастии заранее, т.е. осознанно, и эта группа вполне «ловится» опросами – большинство из тех, кто накануне выборов заявлял о своем намерении не участвовать, в итоге (в среднем в 80% случаев) не пошли голосовать. Однако в общем числе неучаствующих доля этой группы весьма невелика – по данным панельного исследования, на парламентских и президентских выборах она составила 20-22%, тогда как 80% абсентеистов накануне выборов деклараций о неучастии не делали и приняли решение о неучастии в последний момент.

Несовпадение деклараций и практик проявляется также у тех респондентов, которые проявляли последовательность в своих электоральных намерениях и в каждой волне опроса отвечали, что пойдут на выборы или, наоборот, неоднократно выражали намерение не голосовать. Даже среди тех респондентов, которые ни разу не выразили намерения «прогулять» выборы (возможно, в силу социальной одобряемости участия), многие (11-15%, а если считать с «затруднившимися» и «отказниками» - 16-22%) в итоге не дошли до избирательных участков. И наоборот, среди тех, кто последовательно (более двух раз) выражал намерение на выборы не ходить, около трети все же приняли участие в голосовании.

В пользу ситуативности неучастия говорят также данные об электоральном поведении ближайшего окружения респондентов, приведенные в таб. 2. Респонденты, которые не принимали участия в голосовании, чаще говорили о ситуативности электорального поведения своих знакомых и родственников.

**Таблица 2** Скажите, члены Вашей семьи обычно ходят или не ходят на выборы? (в % от групп участвовавших, не участвовавших и не обозначивших свое участие в выборах; применительно к выборам в ГД РФ и Президента)

<sup>4</sup> Учитывались респонденты, которые на вопрос «За какую партию / кандидата Вы проголосуете?» ответили «не пойду на выборы». В отношении выборов в ГД РФ вопрос задавался 4 раза, в отношении выборов Президента – 7 раз.

	В выборах ГД РФ			В выборах Президента РФ		
	участвовали	не участвовали	не признались	участвовали	не участвовали	не признались
Большинство членов моей семьи, как правило, всегда ходят на выборы	62	37	45	62	31	40
Все по-разному: кто-то ходит, кто-то не ходит	33	45	44	32	50	51
Большинство моих родственников не ходят на выборы	4	15	4	5	14	5
Затрудняюсь ответить	1	2	7	1	5	3

Проиллюстрированная ситуативность электорального поведения позволяет характеризовать неучастие скорее как бездействие, нежели как действие. Показательно, что абсентеисты часто не могут объяснить причину своего неучастия в выборах (см. таб. 3)<sup>5</sup>. Распространенным объяснением респондентами своего неучастия является фальсификация результатов выборов, однако этот аргумент смотрится отговоркой, поскольку на вопрос об оценке результатов выборов абсентеисты отвечали так же, как и те, кто в них участвовал - в обоих случаях большинство уверены, что, пусть выборы и не обходятся без нарушений, но в целом они отражают волю народа. Объяснения, связанные с предрешенностью результатов выборов и неверием в возможность перемен по их итогам, можно рассматривать как следствие низкого накала политической борьбы и ограничений политической конкуренции.

Другая постановка вопроса – о возможных мотивах участия в выборах – нередко ставит намеренных не участвовать в тупик и в значительной мере иллюстрирует ситуативность решения об участии. До половины «условных абсентеистов» в качестве возможных обстоятельств, способных побудить их к участию в выборах, называют случайные факторы (хорошее настроение, погода, наличие свободного времени и т.п.).

**Таблица 3** Если Вы не планируете принять участие в выборах, то почему? (в % от числа опрошенных, заявивших, что не будут принимать участие в выборах депутатов ГД РФ)

	Абсентеисты на выборах Государственной Думы	Абсентеисты на выборах Президента
Выборы все равно будут сфальсифицированы, и от моего участия ничего не зависит	20	9
Меня не устраивает ситуация в стране, но выборы ее изменить не могут	15	8
Я не интересуюсь политикой, все это очень далеко от меня и моих интересов	12	14
Среди политических сил и отдельных кандидатов мне никто не нравится	9	9
Меня устраивает ситуация в стране и особого смысла участия в выборах нет	4	5

<sup>5</sup> Отвечая на вопрос о том, было ли их решение не участвовать в выборах ГД РФ осознанным или они не пошли на выборы по не зависящим от них объективным причинам, только 7% респондентов выбрали первый вариант.

У парламента нет реальной власти и нет смысла его выбирать / Победа одного из кандидатов была очевидной, и не было смысла голосовать	2	29
Я противник выборов органов власти. Страной должны руководить назначаемые профессионалы-управленцы	1	1
Политика - "грязное дело", и участие в ней в любых формах неприемлемо	1	1
Затрудняюсь ответить	35	23

**Таблица 4** При каких условиях Вы готовы прийти на избирательный участок? (Вопрос задавался в октябре 2011 респондентам, заявившим, что не будут принимать участие в выборах депутатов ГД РФ. В % от групп по фактическому участию)

	Участвовали в выборах ГД РФ	Не участвовали в выборах ГД РФ	Не признались
Если будут достойные кандидаты, заслуживающие поддержки	29	35	18
Если я буду уверен, что выборы пройдут честно	24	22	27
Если возникнет реальная угроза прихода к власти политических сил, идеология которых для меня неприемлема	14	17	18
Если решатся мои материальные проблемы	11	10	9
Если у меня будет свободное время, чтобы сходить на участок	8	10	5
Если у меня будет настроение	7	8	0
Если общее положение дел в стране ухудшится	5	3	0
Если положение дел в стране улучшится	5	8	9
Если меня позовут друзья или знакомые	5	3	0
Если мое материальное положение ухудшится до предела выживания	4	3	5
Если будет хорошая погода	4	2	0
Если президент лично призовет всех голосовать	0	2	5
Ни при каких условиях	18	17	18
Затрудняюсь ответить	13	12	18

#### Протест или молчаливая поддержка?

В социально-демографическом профиле абсентеистов заметно преобладание черт «креативного класса» - повышенная доля молодежи 18-34 лет, ежедневных интернет-пользователей, материально обеспеченных респондентов, т.е. той самой аудитории, которая после выборов стала ходить на Болотную площадь.

Вместе с тем, данные предвыборных опросов не обнаруживают у «настоящих абсентеистов» оппозиционных настроений – партийные предпочтения тех, кто в день выборов остался дома, соответствуют общероссийскому раскладу. Как показано в табл. 4, среди тех, кто не пошел на парламентские выборы, доля намеренных проголосовать за ЕР составляет в среднем 41%. Те, кто не пришел на участки 4 марта, ранее выражали предпочтения, смещенные в сторону Путина и Прохорова. Таким образом, те, кто остался дома – вовсе не протестный электорат.



**Таблица 5** Динамика партийных предпочтений избирателей, не принимавших участия в выборах в Государственную Думу в 2011 г.

	сентябрь	октябрь	10 ноября	24 ноября
Партия «Единая Россия»	43	40	37	42
КПРФ (Коммунистическая партия Российской Федерации)	10	14	10	11
ЛДПР (Либерально-демократическая партия России)	7	4	10	7
Партия «Справедливая Россия»	4	3	4	4
Партия «Правое дело»	2	1	1	
Партия «Яблоко»	2	1	2	2
Партия «Патриоты России»	1		1	
Приду и испорчу бюллетень	2	3	2	2
Не стал бы участвовать в выборах	17	22	22	22
Затрудняюсь ответить	13	12	11	9

«Настоящие абсентеисты» – это те, кто так и не смог сделать свой выбор и постоянно менял мнение. Непришедшие на парламентские выборы меняли свое мнение в среднем вдвое чаще, чем сторонники других партий / кандидатов в президенты (если не считать маргинальные партии «Патриоты России» и «Правое дело»). Если сторонники трех «регулярных» кандидатов в президенты меняли мнение в среднем 2 раза, то непришедшие (как и сторонники «новых кандидатов» в лице Прохорова) – 3 раза. Непришедшие примерно вдвое реже участвовали в политических дискуссиях, чем те, кто принял участие в выборах.

Декларацию намерения не ходить на выборы также сложно рассматривать как протест. Среди тех, кто хотя бы раз декларировал намерение не ходить на выборы (около 20% опрошенных), но пришел, уровень поддержки кандидата / партии власти относительно других кандидатов / партий несколько занижен, но не столько за счет роста поддержки оппозиционных сил, сколько за счет увеличения доли затруднившихся с ответом.

**Таблица 6** Скажите, пожалуйста, за какую из следующих партий Вы проголосовали на выборах 4 декабря 2011 года? / Скажите, пожалуйста, за какого кандидата Вы проголосовали на выборах 4 марта 2012 года? (в % по группам от числа респондентов, разное количество раз заявлявших о планах не ходить на выборы, но в итоге пришедших голосовать)

	Декларировали неучастие на выборах ГД РФ			Декларировали неучастие на выборах президента		
	ни разу	1 раз	2 - 4 раза	ни разу	1 раз	2 - 7 раз
Партия власти / кандидат власти	45	38	39	61	50	54
Другие партии / другие кандидаты	46	47	45	31	39	34
Отказ / затрудняюсь ответить	9	16	15	7	10	12

### Вместо заключения

Опираясь на результаты панельного исследования, можно описать респондентов, не принимавших участия в выборах федерального уровня. Это люди, в большинстве своем принявшие решение о неучастии в последний момент, под влиянием различных случайных обстоятельств, а также в силу отсутствия у них интереса к политике и понимания значимости

участия в выборах. Они ходят на выборы от случая к случаю и в большинстве своем поддерживают действующую власть, если не из симпатии к ее программе, то по причине отсутствия в их поле зрения очевидных альтернатив. Повышение явки избирателей вопреки заявлениям отдельных оппозиционеров мало изменило бы общий результат, и, скорее всего, привело бы к перераспределению мест между проигравшими, но вряд ли сказалось бы на результатах лидеров.

Данные панели иллюстрируют, что даже сравнительно немногочисленные неучастники федеральных выборов являются весьма разнородной группой. Предварительно можно предложить два вывода. Малая часть «отказников» рассуждает по-своему рационально и не видит возможности при помощи действующего института выборов добиться изменения политического режима и экономики в интересующем их направлении. Действия большинства же абсентеистов, скорее, иррациональны и обусловлены слабой мотивированностью в отношении выборов. Независимо от высказываемых политических предпочтений, они считают, что их участие в выборах не критично, что система работает сама по себе и является некоторой автономной внешней силой.

**Таблица 7** Представление о роли выборов

	В выборах ГД РФ			В выборах Президента РФ		
	участвовали	не участвовали	не признались	участвовали	не участвовали	не признались
<b>Кто несет ответственность за текущую ситуацию в стране?</b>						
Все население – любой народ достоин своих правителей	29	28	26	28	29	28
Только те, кто голосовал за правящую партию (руководство страны)	7	4	6	7	5	8
Сама власть, народ тут ни при чем	52	57	48	54	51	49
Затрудняюсь ответить	11	11	20	11	14	15
<b>Влияют ли выборы и их результаты на Вашу жизнь?</b>						
Значительно влияют на мою жизнь – от их результатов многое зависит	31	23	22	30	21	25
Влияют на мою жизнь, но косвенно – я могу легко избежать их влияния	26	24	25	26	24	24
Практически никак не влияют на мою жизнь – какими бы ни были результаты	37	47	41	38	45	38
Затрудняюсь ответить	7	5	12	6	10	13

Рассмотренный сюжет формально не затрагивает региональные и местные выборы – тот уровень, где явка достигает критически низких значений. Однако логично предположить сохранение выявленной закономерности – абсентеисты не выражают протест против власти, но также и не демонстрируют неучастием согласие с ее политикой. Представляется, что основной проблемой тут становится отсутствие заметной и очевидной для населения взаимосвязи между участием в выборах и действиями власти. При этом основным субъектом ответственности за положение дел в стране в глазах абсентеистов остается власть –

большинство населения (как те, кто ходит на выборы, так и те, кто на них не ходит) возлагают ответственность за положение дел в стране, в первую очередь, на власть, а не на избирателей. В таких условиях снижение избирательной активности является признаком привыкания населения к бессилию, утраты мотивации к социальной инициативе, что способствует накоплению противоречий, которые могут находить выход в разных формах протеста [4].

#### Литература

- 1 Бушенева Ю. И. Социально-политические основания российского электорального абсентеизма. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Т. 11. № 32. С. 45-51.
- 2 Федоров В. В. Русский выбор : введ. в теорию электор. поведения россиян. М., 2010.
- 3 Lupia A. How do political scientists know what citizens want? An essay on theory and measurement // Facing the challenge of democracy : exploration in the analysis of public opinion and political participation / ed. By P. Sniderman and B. Highton : Princeton University Press, 2011.
- 4 Tilly C. Inequality, democratization and de-democratization // Sociological theory 2003. Vol. 21. # 1. P. 37-43.