

УДК 323/324(470+571):316

М.В. Мамонов
ПОСТВЫБОРНАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ

МАМОНОВ Михаил Викторович — кандидат политических наук, руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ. E-mail: mamonovmv@mail.ru.

В статье рассматриваются изменения общественно-политической и социальной ситуации после выборов депутатов Государственной Думы (декабрь 2011 г.) и Президента РФ (2012 г.), а также оценивается эффективность избирательной кампании В. Путина.

По мнению автора, избирательная кампания В. Путина была ограниченно результативной, так как, с одной стороны, была обеспечена победа, а с другой — существенного изменения рационального отношения к В. Путину не зафиксировано. Автор определяет основные изменения, оказывающие наибольшее влияние на общественно-политический процесс после серии федеральных выборов: локализацию общественно-политического процесса, рост протестных настроений, нарастание экспектационной депривации в отношении деятельности первых лиц государства, усиление роли медиа и др.

Ключевые слова: избирательный процесс, мотивация электорального поведения, протестные настроения, СМИ, медиа, медиизация, имидж лидера, ожидания, депривация, делегитимация выборов.

Выборы всех уровней традиционно являются объектом исследовательского интереса. Причина кроется в многоаспектности их значения. Они — механизм не только легитимации власти, но и оценки общественно-политической и социальной ситуации. Борьба различных сил обостряет копившиеся долгое время и малозаметные противоречия, выводит их на новый уровень, а выборы и, что не менее важно, поствыборная ситуация показывают их истинный масштаб и значимость. События в России в 2011–2012 гг. — яркое доказательство этого утверждения.

Ситуация, сложившаяся в стране после выборов депутатов Государственной Думы в декабре 2011 г., была неожиданной и предсказуемой одновременно. Неожиданность касалась прежде всего масштабов и эмоциональности протестного движения, темпов падения рейтингов руководителей государства и партии «Единая Россия». Предсказуемость определялась нараставшей в 2010–2011 гг. политизацией протестных действий, постепенным снижением в 2008–2011 гг. уровня одобрения деятельности Президента РФ и председателя Правительства РФ (наивысшие показатели были зафиксированы в период грузино-осетинского конфликта в августе 2008 г.: В. Путин — 82%, Д. Медведев — 74–77%

© Мамонов М.В., 2012

(август-сентябрь))¹. Отрицательную динамику демонстрировал и электоральный рейтинг «Единой России».

Анализируя ситуацию, сложно однозначно сказать, чем был вызван рост декабрьского недовольства: копившимися экономическими проблемами, ставшими следствием мирового экономического кризиса, нарушением некоего негласного социального договора между властью и населением, существовавшим ранее [3], или глубинными изменениями социальной структуры общества, фиксируемыми в последнее десятилетие. Но в декабрь 2011 г. фактически в стране сложилась новая общественно-политическая и социальная реальность, ключевым проявлением которой стала актуализация вопроса о легитимности выборов. Он имеет краеугольное значение в фундаменте легитимности власти в целом. Именно этот вопрос на рубеже 2011–2012 гг. стал базовым в политической жизни. И преодоление проблемы легитимности многим казалось условием для возвращения общественно-политической стабильности.

Таблица 1 Как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам парламентских выборов? (в % от опрошенных, n=1600)

Вариант ответа	Декабрь, 2007 г.	Декабрь, 2011 г.
Думаю, что результаты выборов достоверны, соответствуют волеизъявлению избирателей	45	24
Какие-то подтасовки на местах, возможно, были, но они не повлияли на результаты голосования в целом по стране	29	35
Думаю, что результатам выборов доверять не следует	12	29
Затрудняюсь ответить	13	13

Представленные данные свидетельствуют о практически двукратном сокращении группы респондентов, уверенных в честности прошедших госдумовских выборов: с 45% в декабре 2007 г. до 24% в декабре 2011 г. Одновременно почти в 2,5 раза увеличилась группа россиян, заявивших о недоверии выборам. В результате предпринятых усилий по изменению отношения населения к выборам президента группа признающих честность выборов увеличилась до 44%, не достигнув, однако, уровня марта 2008 г. (53%).

Таблица 2 Как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам выборов Президента РФ? (в % от опрошенных, n=1600)

Вариант ответа	Март, 2008 г.	Февраль, 2012 г.	Март, 2012 г.
Думаю, что результаты выборов достоверны, соответствуют волеизъявлению избирателей	53	31	44
Какие-то подтасовки на местах, возможно, были, но они не повлияли на результаты голосования в целом по стране	28	44	34
Думаю, что результатам выборов доверять не следует	10	18	14
Затрудняюсь ответить	9	7	8

¹ Здесь и далее приведены результаты общероссийских репрезентативных опросов, проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) (n=1600).

Победа В. Путина, временное снижение масштабов протестного движения, преодоление в значительной степени проблемы легитимности выборов создали иллюзию стабилизации общественно-политической ситуации в стране. Для подобного есть формальные основания, но достаточно ли их, чтобы говорить об устойчивости тенденции? Это ключевой современный вопрос. По нашему мнению, не достаточно.

Уверенность в фальсификации результатов выборов можно рассматривать как важную оценку уровня легитимности власти, а реакцию на нарушения — как проекцию негатива в отношении власти на отдельный институт. Подчеркнем очень важный, по нашему мнению, тезис. В условиях боязни значительной части населения открыто высказывать свою позицию (об этом еще пойдет речь ниже) выражать свое отношение к отдельным институтам власти значительно легче и, очевидно, безопасней. Оценка выборов — далеко не первый факт выражения глубинного протеста. Ранее подобные действия были менее заметны и локализованы, к примеру, как это было с химкинским лесом или ситуацией вокруг убийства Егора Свиридова. Подчеркнем, что в последние годы протест в России лишь в отдельных случаях имеет экономические основания, в большинстве случаев — это реакция на деятельность власти или отсутствие таковой.

Как представляется, успех Владимира Путина (рост электорального рейтинга с 42 до 58%) не стал следствием кардинального изменения ситуации, в том числе с легитимностью власти. Он — результат тактического решения избирателей.

Таблица 3 А если бы в ближайшее воскресенье проводились президентские выборы, за кого из этих кандидатов Вы бы, скорее всего, проголосовали? (в % от опрошенных, n=1600)

Дата опроса	Декларируемое голосование за В. Путина
26-27.11	52
10-11.12	42
17-18.12	45
24-25.12	45
07-08.01	48
14-15.01	52
21-22.01	49
28-29.01	52
04-05.02	53
11-12.02	55
18-19.02	54
25-26.02	56
10-11.03	58

Поясним вышеизложенное. Избирательная кампания В. Путина оказалась успешной с точки зрения общего результата (цифры представлены выше) и малорезультативной с точки зрения динамики рационального отношения населения к В. Путину. Подчеркиваем, речь идет именно о рациональной оценке.

Президентская избирательная кампания не привела к существенной коррекции оценки населением председателя Правительства РФ, как этого следовало ожидать. В качестве исключения можно говорить о незначительном росте уверенности россиян в том, что Владимир Путин обеспечивает стабильность в стране. Рост данного показателя (7%) достигнут

прежде всего за счет россиян старшей возрастной группы (старше 45 лет). Изменение значений по остальным позициям измерения оказалось в рамках погрешности.

При этом все представленные показатели продемонстрировали существенную отрицательную динамику в сравнении с 2007 г. Единственный показатель, продемонстрировавший условный рост за 5 лет, фиксирует опыт В. Путина (2007 г. — 43%, 2012 г. — 45%). По сути, в ходе кампании удалось приостановить ухудшение оценок, но не более.

Таблица 4 А что лично Вас привлекает во Владимире Путине? (в % от опрошенных, закрытый вопрос, любое число ответов, n=1600)

Вариант ответа	Февраль, 2007 г.	Январь, 2012 г.	Март, 2012 г.
Это опытный человек	43	42	45
Это энергичный, решительный, волевой человек	56	41	41
Это человек, который обеспечивает стабильность в стране	42	20	27
Это настоящий лидер, способный повести за собой людей	38	24	27
Это человек, который может навести порядок в стране	39	20	22
Это дальновидный человек	36	18	21
Он пользуется уважением среди окружающих меня людей	37	14	16
Это принципиальный человек	29	16	13
Он способен к компромиссам, объединению различных политических сил	22	11	12
Он знает жизнь, понимает нужды простых людей	23	12	11
Это внешне симпатичный человек	28	14	11
Это честный, порядочный, бескорыстный человек	31	11	10
Поддерживаю его политику в отношении Чечни	18	6	6
Затрудняюсь ответить	7	19	9

Схожая ситуация выявлена и при тестировании отрицательных компонентов системы оценки избранного президента: рост негативных оценок с 2007 по 2012 г. и малозначительная динамика в период избирательной кампании.

Таблица 5 А чем Вам не нравится Владимир Путин? (в % от опрошенных, закрытый вопрос, любое число ответов, n=1600)

Вариант ответа	Февраль, 2007 г.	Январь, 2012 г.	Март, 2012 г.
Он связан с коррумпированными политиками	5	15	18
Ему чужды интересы народа	5	16	16
Не нравится его политика в отношении Чечни	4	12	13
Он не пользуется уважением среди окружающих меня людей	1	9	9
Он не справляется с руководством страной	3	11	9
Он не способен к компромиссам	2	5	7
У него нет четкой политической линии	4	6	5
Это слишком жесткий человек	2	4	4
Это недальновидный политик	2	5	3
Это беспринципный человек	1	4	3
У него нет ярких политических качеств	3	3	3
Он не способен вести за собой людей	1	3	2
Это внешне несимпатичный человек	1	2	2

Вариант ответа	Февраль, 2007 г.	Январь, 2012 г.	Март, 2012 г.
Это слабый, нерешительный человек	2	2	2
Затрудняюсь ответить	71	50	43

Таким образом, полученный В. Путиным на выборах результат свидетельствует не о положительном изменении ситуации, восприятию его как руководителя, это, скорее, результат рациональной оценки россиянами ситуации в целом, отсутствия реальной альтернативы. В январе 2012 г. в ходе общероссийского опроса ВЦИОМ 58% респондентов согласились с утверждением, что В. Путин — не идеальный политик, но лучше других подходит на должность президента.

В этой связи актуален вопрос об эффективности примененных в выборный период технологий. К примеру, данные соцопросов позволяют говорить о слабом воздействии на россиян традиционно применяемых технологий мобилизации. Наглядный пример — попытка медийного наполнения идеи возможности «цветной» революции в России. В середине февраля только 14% оценивали вероятность «цветной» революции в России как высокую, и это после интенсивной информационной поддержки ливийской и сирийской ситуации.

Таблица 6 В последнее время говорят о возможности «цветной» революции в России. Насколько, на Ваш взгляд, в ближайшее время вероятна подобная революция в нашей стране? (в % от опрошенных, n=1600)

Вариант ответа	Февраль, 2012 г.
Весьма вероятна	14
Маловероятна	49
Практически исключена	23
Затрудняюсь ответить	14

Дополнительно отметим, что среди намеренных голосовать за В. Путина только 10% заявляли о вероятности таких событий в России. Существенно ситуация к дню выборов измениться не смогла.

Таблица 7 В последнее время говорят о возможности «цветной» революции в России. Насколько, на Ваш взгляд, в ближайшее время вероятна подобная революция в нашей стране? (в % от опрошенных, n=1600)

Вариант ответа	Жириновский В.	Зюганов Г.	Миرون С.	Прохоров М.	Путин В.
Весьма вероятна	22	21	29	18	10
Маловероятна	58	49	39	51	50
Практически исключена	12	20	22	20	25
Затрудняюсь ответить	8	11	9	12	15

Общая картина причин голосования за В. Путина требует детального и комплексного изучения. Мы не ставим перед собой такой задачи. Для нас важнее зафиксировать то, что даже избирательная кампания не привела к изменению его восприятия, а значит, факторы, приведшие к массовым протестам, в своем большинстве сохранились. В пользу этой гипотезы свидетельствует и стабильность проблемного поля, что фиксируется в ходе опросов ВЦИОМ.

Более того, современная ситуация осложнилась изменением потенциала протестной активности населения. Традиционно основными факторами, останавливающими людей от личного участия в акциях протеста, были неверие в их результативность и страх перед различными санкциями. Одним из последствий митинговой стихии зимы 2011 г. стало снижение уровня страха и уверенности в бессмысленности подобных действий. К примеру, если в марте 2011 г. об уверенности в бесполезности заявляли 57% респондентов, то в январе 2012 г. — только 39%. Это усиливает риск появления локальных протестных инициатив и проведения акций. Отметим, что, по нашему мнению, главной характеристикой протестных действий будет их локальность. Это осложняет мониторинг протестных настроений и действий. Измерение уровня протестных настроений (потенциала) в условиях локализации общественно-политического процесса в рамках страны малорезультативно.

Таблица 8 Как Вы считаете, почему большинство людей в нашей стране сегодня не принимают участие в протестных митингах и демонстрациях? (в % от опрошенных, n=1600)

Вариант ответа	Март, 2011 г.	Декабрь, 2011 г.	Январь, 2012 г.
Уверенность в бесполезности протестных митингов и демонстраций	57	42	39
Боязнь получить проблемы на работе	36	27	28
Боязнь применения силы сотрудниками правоохранительных органов	35	30	26
Боязнь попасть за решетку	26	25	23
Они заняты только своей жизнью, а к проблемам страны/города равнодушны	25	21	23
Отсутствие информации о протестных акциях	22	22	18
Опасение, что никто не придет на акции протеста	9	6	4
Уверенность в том, что в протестных митингах участвуют только бездельники и глупцы	8	8	11
Неприязнь к массовым скоплениям людей	8	12	12
Они всем довольны, нет причин для участия в акциях протеста	6	9	8
Неприязнь к организаторам протестных акций	6	7	8
Другое	3	2	2
Затрудняюсь ответить	4	9	12

А если учесть, что в последние годы в России существенно увеличилось количество гражданских инициатив, участники которых продемонстрировали высокую способность к самоорганизации (то же движение защитников химкинского леса, участники тушения пожаров или волонтеры различных благотворительных организаций [1, 4]), стоит признать высокий потенциал протестного движения политического характера.

На наш взгляд, следует выделить еще две важные составляющие поствыборной ситуации, которые могут оказывать влияние на положение дел в стране в целом и общественно-политический процесс в частности. Первое — изменение роли медиа в широком смысле. Вернемся к данным соцопросов, касающимся нарушений, допущенных в ходе выборов. Именно медиа, в том числе традиционные СМИ, стали основным источником информации о нарушениях, а сами журналисты — движущей силой протестного движения. Подчеркнем, что только 2% россиян лично сталкивались с нарушениями в ходе президентской избирательной кампании, и 34% узнали о них из СМИ.

Таблица 9 Известно ли Вам о нарушениях в ходе голосования на выборах президента или нет? Если да, из каких источников Вы получили эту информацию? (в % от опрошенных, любое число ответов, n=1600)

Вариант ответа	Март, 2012 г.
Известно от телевидения, радио, печатных СМИ	34
Известно из Интернета	9
Известно из рассказов родственников, друзей, знакомых	9
Известно по личному опыту	2
Не известно о нарушениях	55
Затрудняюсь ответить	4

Выборы развеяли миф о жесткой управляемости медиа в России, причем как традиционных, так и социальных. Медиа стали важнейшим самостоятельным участником общественно-политического процесса, интерпретируя действительность. «Истинными организаторами митинга на проспекте Сахарова были не политики, а журналисты. Мы понимаем здесь эту профессию в широком смысле слова — от реально пишущих людей (говорящих, если речь идет о радио) до главных редакторов и управленцев. Причем собственность здесь не имеет значения. В пул организаторов митинга входили медиа самой разной принадлежности. Журналисты и писатели организовали что-то вроде профессионального союза, задачей которого стало достижение определенных политических целей, а средством достижения — те СМИ, в которых они работают» [5]. «В оргкомитетах (протестных движений. — М.М.) представители прессы и телеведущие занимают чуть ли не треть руководящих мест. Либеральная часть прессы, таким образом, стала, прямо по Ленину, "коллективным организатором". Это в русской истории явление не новое. Тот же Ленин, уже будучи главой государства, в графе "род занятий" писал "журналист"» [1]. Отметим, что последние полгода фиксируется рост доверия к СМИ.

Таблица 10 В целом Вы одобряете или не одобряете деятельность средств массовой информации? (в % от опрошенных, n=1600)

Период опроса	Всего
Август 2011 г.	54
Сентябрь 2011 г.	48
Октябрь 2011 г.	53
Ноябрь 2011 г.	55
Декабрь 2011 г.	59
Январь 2012 г.	56
Февраль 2012 г.	59
Март 2012 г.	58

Изменение медиаситуации уже привело к тому, что в современных условиях к известной цитате: «Не важно, как проголосовали, — важно, как подсчитали», — нужно делать очень ценное дополнение: «Не важно, как проголосовали и посчитали, важно как интерпретировали».

Второй момент, требующий внимания — условия выхода из предвыборной ситуации. Следствием любой агитационной кампании является существенный рост массовых ожиданий, подогреваемых различными кандидатами. По нашему мнению, один из основных мотивов

голосования — уверенность в выполнении обещаний кандидатами [2]. Подчеркнем, что избиратели голосуют не столько за того, кто выступает с актуальным предложением (линейка предложений ограничена и определяется проблемным полем), а за того, кто в большей степени разными способами доказал, что именно он сможет реализовать заявленное. Ситуация с В. Путиным очень наглядна. Более 90% респондентов от декларирующих голосование за В. Путина в той или иной степени уверены, что он выполнит свои обещания.

Таблица 11 Существуют разные мнения относительно реалистичности предвыборных обещаний Владимира Путина. С каким из них Вы в большей степени согласны? (в % от опрошенных, март 2012 г., n=1600)

Вариант ответа	От всех опрошенных	От намеренных голосовать за В. Путина
Большинство обещаний, данных Путиным, будет реализовано	37	56
Путину удастся выполнить лишь некоторые свои обещания, большая часть не будет реализована	41	36
Путин не выполнит свои обещания	15	1
Затрудняюсь ответить	8	6

Согласно данным соцопросов, наиболее запоминающимися обещаниями В. Путина стали увеличение пенсий и сохранение пенсионного возраста.

Таблица 12 В ходе избирательной кампании по выборам президента Владимир Путин дал много обещаний, внес немало предложений. Какие из них Вам запомнились? (в % от опрошенных, март 2012 г., открытый вопрос, любое число ответов n=1600)

Вариант ответа	Всего
Повысить пенсии, не поднимать пенсионный возраст	12
Повысить уровень жизнь людей	8
Повысить обороноспособность	5
Развивать социальную сферу	4
Увеличить зарплаты бюджетникам	4
Эффективнее бороться с коррупцией	3
Повысить доступность жилья	3
Развивать экономику	3
Сохранить стабильность и устойчивое развитие страны	3

Развернувшаяся после выборов дискуссия о неизбежности отсрочки выхода на пенсию создает угрозу ухудшения отношения к Владимиру Путину уже в среднесрочной перспективе, как политику, который не в состоянии выполнить обещания.

Пенсионный вопрос потенциально рискогенен еще и потому, что имеет однозначную трактовку, в отличие от других групп ожиданий, оформленных в массовом сознании в значительной степени абстрактно: повышение уровня жизни людей, повышение обороноспособности и т.д. Это увеличивает вероятность формирования экспектационной депривации, вызванной рассогласованием ожиданий и складывающейся реальности.

К тому же ситуация осложняется массовыми страхами населения, в отношении которых также существуют ожидания по их недопущению. Представляется, что их реализация

приведет не к мобилизации населения вокруг власти, а к усилению негативных оценок и появлению новых объектов неприятия, которые обязательно будут связаны с самой властью.

Таблица 13 Какие из событий, которые Вы считаете вероятными, лично у Вас вызывают наибольший страх? (в % от опрошенных, январь 2012 г., закрытый вопрос, любое число ответов n=1600)

Вариант ответа	Всего
Рост цен на товары первой необходимости, продукты	40
Введение полностью платного здравоохранения и образования	30
Безработица/массовые увольнения/закрытие предприятий	28
Вторая волна экономического кризиса	25
Стихийные бедствия, чрезвычайные ситуации, катаклизмы	24
Террористические акты	23
Рост преступности (кражи, драки, убийства)	20
Девальвация рубля/обесценивание денег	20
Повышение пенсионного возраста	20
Гражданская война	11
Массовые беспорядки	9
Новая война на Кавказе	7
Межнациональные конфликты	7
Хаос во власти и в стране	7
Военные конфликты с иностранными государствами	6
Возвращение «лихих девяностых»	4
Установление в стране диктатуры, усиление цензуры	3
Затрудняюсь ответить	15

Следует признать, что представленная картина очень не проста. Ожидаемая после выборов стабильность, очевидно, будет неустойчивой, а локализация общественно-политического процесса существенно осложнит анализ и прогнозирование ситуации. Причина сложившегося кроется в нерешенности основных проблем, приведших к декабрьским событиям. Конечно, заявлять об их возможном решении в ходе непродолжительной избирательной кампании неправильно, но важно понимать, что они сохранились и после выборов и в значительной степени будут определять формирование глубинных тенденций отношения власти и общества.

Литература

- 1 Великовский Д., Карцев Д., Лейбин В. Кто ведет народ. Гражданские активисты: психологический портрет на фоне страны // Русский репортер : [веб-сайт] <http://rusrep.ru/article/2012/01/31/narod>.
- 2 Мамонов М. Экспектационное измерение избирательного процесса // Власть. 2010. № 6.
- 3 Новая политическая реальность: социальные основания перемен // Полития.Ру : [веб-сайт]. URL: http://www.politeia.ru/politeia_seminar/10/110.
- 4 Силаев Н. Плоды умолчаний // Эксперт: [веб-сайт]. URL: <http://expert.ru/expert/2012/16/plodyi-umolchanij>.
- 5 Фадеев В. Истерически возвышенный постмодерн // Эксперт: [веб-сайт]. URL: <http://expert.ru/expert/2012/02/istericheski-vozvyishennyij-postmodern>.