

УДК 316.334.3:324(470+571)

Ю.М. Баскакова

ЭКЗИТ-ПОЛЛ И ЕГО ЗАДАЧИ

БАСКАКОВА Юлия Михайловна – кандидат политических наук, аналитик ВЦИОМ. E-mail: baskakova@wciom.com

В статье анализируются основные проблемы, связанные с практикой проведения экзит-поллов в России. Рассматриваются функции экзит-поллов. Особое внимание уделяется качеству данных экзит-поллов и возможности их использования для контроля за результатами выборов.

Ключевые слова: экзит-полл, выборы, электоральная социология

Несмотря на то, что основные характеристики метода «опроса на выходе», предложенного Уорреном Митофски, освещены даже в таком популярном источнике, как Википедия, проблематика, связанная с особенностями его использования, редко излагается системно.

В статье сделана попытка коснуться ряда проблем методического и этического характера, возникающих в связи с проведением экзит-поллов. В частности, рассматриваются задачи и особенности метода, возможность использования экзит-поллов для контроля за результатами голосования и критерии валидности данных экзит-поллов.

Зачем нужен экзит-полл

Парадоксальное определение экзит-поллов сформулировал на конференции ВЦИОМ Н. Мун¹: «Экзит-полл – это очень дорогой способ узнать результаты выборов на несколько часов раньше, чем они станут известны всем». Такое определение ясно выражает основную суть экзит-полла, оставляя в стороне дополнительные возможности таких исследований. Справедливости ради следует отметить, что подобные возможности российские исследователи используют крайне редко, если используют вообще.

С одной стороны, постановка, сводящаяся к формальному сопоставлению двух распределений (рейтингов партий и результатов экзит-поллов) допускает самые разные интерпретации. С другой – дополнительная структурированная и сегментированная информация о предпочтениях избирателей может представлять собой предмет интереса как для политических партий и их избирательных штабов, так и для всех, кто интересуется социальными процессами. Остановимся на этом подробнее.

© Баскакова Ю.М., 2011

¹ N. Moon. The managing director of GfK NOP Social Research. Конференция ВЦИОМ при участии ЦИК РФ «Экзит-поллы в России и СНГ: теория и практика электоральных исследований», апрель 2011, Москва.

Ценность экзит-полла для социологов в том, что этот опрос позволяет оценить расхождение между намерениями людей и их реальными действиями, а попутно протестировать качество работы региональной сети. Метод показал свою оправданность, что привело к его распространению в сферу неполитических исследований.

Данные, получаемые социологами в ходе экзит-поллов, помогают составить фактический портрет электората той или иной партии, выявить дополнительную информацию о процессе принятия решения избирателями, степени доверия самому процессу выборов и много другой ценной информации, которая впоследствии может быть использована при прогнозировании электорального процесса [1, С. 189-196].

Заказчиками экзит-поллов чаще всего являются те структуры и организации, которые в наибольшей степени заинтересованы в максимально быстрой и точной информации о ходе выборов. Политические партии также пользуются результатами экзит-поллов, в частности, чтобы оценить свои преимущества, недостатки проведенной до выборов работы, перспективы и т.д.

Методики проведения экзит-поллов

Традиционная, наиболее распространенная методика проведения экзит-полла претерпела достаточно мало изменений со времен изобретения метода. Как правило, классический подход предусматривает заполнение анкеты на выходе из избирательного участка, когда человек отвечает на вопрос, за кого он проголосовал, или имитацию голосования. Во втором случае в коробку, имитирующую урну, избиратели бросают заполненную анкету в виде бюллетеня – такая методика позволяет сохранять конфиденциальность и тайну голосования, а также нивелировать погрешность и уменьшить возможные ошибки [2].

Вместе с тем, можно утверждать, что возможности экзит-поллов используются в России не полностью. В практике экзит-поллов, проводимых в США, часто решаются задачи сбора дополнительных данных об электорате, например, изучаются особенности пользования обычными и мобильными телефонами – для выяснения возможностей применения новых видов опроса.

В России иногда применяются экспериментальные методики, которые используются в качестве тестов работоспособности того или иного метода и последующего анализа отклонений результатов экзит-полла от официальных итогов выборов.

Один из таких экспериментов был проведен ВЦИОМ в 2009 г. – речь идет о проведении смс-экзит-полла на выборах депутатов Московской городской Думы. Опрос ставил задачей выяснить, в какую сторону может изменить результаты выборов применение новых технологий голосования, а также выявить основные проблемы нового метода опроса. По заказу ВЦИОМ три крупнейших оператора связи в день голосования делали SMS-рассылку по московским номерам. SMS рассылались с 8 до 20 утра каждый час по части телефонной базы, охват рассылки составил 500 тыс. сообщений, в результате было собрано 5,5 тыс. анкет. Результаты смс-экзит-полла занизили результаты крупных партий и завысили результаты аутсайдеров². Был выявлен ряд методических проблем, а также ряд проблем, связанных с получением достоверных результатов. К числу последних относятся переко-

² «Единая Россия» - 45,2%, КПРФ – 4,4%, ЛДПР – 17,7%, «Справедливая Россия» - 10,7%, «Яблоко» - 13,6%, «Патриоты России» - 8,4%.

выборки, страх отсутствия анонимности, отсутствие мотивации к участию в опросе у конформистов.

Подобного рода эксперименты являются единичными по очевидной причине – дороговизна метода. Фактор стоимости является также основным ограничителем на применение расширенных анкет и проведение экспериментов – традиционно полевая часть остается недофинансированной и организаторам не до экспериментов – важно обеспечить соблюдение методики и собрать данные по основному вопросу.

Контрольная функция экзит-полла

Вопрос о контрольной функции экзит-поллов и возможности их использования для проверки честности выборов регулярно артикулируется в СМИ.

Вместе с тем восприятие экзит-полла можно рассматривать как проекцию отношения населения к политической системе. Здесь одним из ключевых вопросов является вопрос о доверии населения результатам выборов, уровень этого доверия определяет легитимность действующей власти. В ситуации высокого доверия институту выборов вопрос использования экзит-полла для контроля результатов выборов просто не возникает. Процесс проходит ровно наоборот – оценке подвергаются не выборы, а социологическая компания и ее методика.

В ситуации отсутствия доверия институту выборов вопрос об использовании экзит-поллов в качестве инструмента контроля теряет смысл. Если есть основания предполагать, что власть имеет достаточный ресурс для массовой фальсификации бюллетеней, логично также предположить, что она имеет достаточный ресурс для имитации экзит-полла. В таких условиях в случае расхождения официальных итогов выборов и результатов экзит-полла критике подвергаются итоги выборов, если же результаты опроса оказались близки к официальным данным, экзит-полл объявляется «нарисованным». Таким образом, попытки использовать данные экзит-полла для контроля выборов ведут к патовой ситуации.

При этом важно, что расхождение данных так называемых «независимых экзит-поллов» с официальными результатами выборов не делает данные этих опросов достоверными, не гарантирует правильность и соблюдение методики. В конечном счете, проблема сводится, опять же, к вопросу доверия политической системе, тогда как широкая артикуляция контрольной функции экзит-полла в СМИ сама по себе является индикатором отсутствия такого доверия.

В. Паниотто охарактеризовал ситуацию, когда экзит-полл используется для контроля выборов, как «ненормальную», но допустил такую возможность при условии недостаточного количества других механизмов контроля: «Что делать, если мы живём в ненормальном обществе? Слепо верить ЦИК и считать всё, что отклоняется от данных ЦИК, ошибкой социологов?» [3]. Такая постановка ставит очередную проблему – качество данных экзит-поллов.

Критерии достоверности данных экзит-поллов

Основная трудность здесь состоит в том, что доказать фальсификацию результатов экзит-полла при применяемых технологиях практически невозможно. Если в обычных социологических опросах предусмотрен целый ряд контрольных процедур, то в условиях экзит-полла возможности контроля качества данных (прежде всего, речь о внешнем контроле) сведены к минимуму. За обычным опросом, как правило, следует телефонный контроль, кроме того, любая организация может воспроизвести методику опроса и получить

близкие результаты. В случае экзит-полла такой возможности нет - все процедуры контроля находятся в руках организации, проводящей данное исследование.

Н. Панина рассматривает три критерия валидности данных экзит-полла:

- соответствие данных экзит-полла данным Центризбиркома;
- соответствие данных экзит-полла данным параллельного подсчёта голосов;
- согласованность результатов экзит-поллов, проведенных разными центрами [4].

Однако в спорной ситуации, когда официальные результаты выборов ставятся под сомнение, а политическая борьба достигает высокого накала, все эти критерии можно поставить под сомнение, на что обращает внимание В. Паниотто, который, в свою очередь, предлагает два дополнительных критерия валидности [3]:

- Соответствие данных, полученных в экзит-поллах теми же центрами в предыдущих выборах;
- Логическая валидность – контроль правильности процедуры на каждом этапе.

Оба данных критерия также не являются абсолютными. В условиях острой политической борьбы доказать отсутствие ангажированности того или иного исследовательского центра равно как подтвердить отсутствие систематических отклонений от заявленной методологии проблематично.

Теоретически возможным выходом из ситуации представляется привлечение внешних экспертов и аудиторов. Помимо требований к авторитетности таких экспертов здесь возникают проблемы технологического обеспечения прозрачности процедуры проведения опроса для этих экспертов, что требует высокого уровня автоматизации передачи данных таким образом, чтобы аудиторы могли в режиме реального времени получать данные из каждой точки проведения экзит-полла. Технологические решения здесь могут выглядеть по-разному, но нельзя сбрасывать со счетов необходимость наличия заинтересованного независимого заказчика, который обеспечил бы финансирование подобной процедуры.

Сложности проведения экзит-поллов

Помимо ряда методологических, технологических, логистических сложностей, которые приходится преодолевать социологическим компаниям, следует отметить наличие сложностей, обусловленных «особенностями политической среды».

Во-первых, приписывание экзит-поллам контрольной функции приводит к тому, что источником проблем становятся члены избирательных комиссий, которые естественным образом стремятся избежать такого сомнительного контроля. Расхождение результатов экзит-полла на участке с результатами голосования, вызванное, например, несоблюдением технологии опроса, может породить волну критики в СМИ в адрес конкретной комиссии. В таких условиях члены комиссии не заинтересованы в сотрудничестве с социологами, а напротив – искивают основания воспрепятствовать их работе. Против присутствия полстеров на участках нередко возражают наблюдатели от партий, подозревающие их в агитации – обвинение нелепое с учетом того, что опрашивают тех, кто уже проголосовал.

Кроме того, экзит-полл активно используется в качестве инструмента политических технологий различными "агентами электорального процесса", куда можно отнести

политических журналистов, политологов, специалистов по опросам, технологов. Под общей маской «аналитиков» в электоральном процессе выступают как профессионалы, так и люди без специальной подготовки, движимые желанием решить в ходе выборов свои финансовые вопросы [4].

Это ставит вопрос о разделении профессиональных социологов и полстеров. В. Паниотто указывает на неосмотрительность пренебрежительного отношения ко вторым, поскольку именно предвыборные тексты подвергаются пристальному вниманию публики: «Для подавляющего большинства социологических исследований нет результатов выборов или референдумов, с которыми эти данные будут сравнивать. Вы можете безнаказанно утверждать, что уровень толерантности населения по сконструированному Вами индексу составляет, скажем, 23% – и никто вас не будет обвинять по всем каналам телевидения или в газетах и утверждать, что по-настоящему он 25%» [3].

На наш взгляд, такой подход вызывает вопросы. Внимание публики и журналистов часто может вести не к дополнительной проверке точности данных, а просто к раздуванию политического ажиотажа. Вместе с тем «агентов электорального процесса» следует принимать во внимание и нельзя не отметить, что использование вполне научного метода для реализации политических целей не может не снижать доверия публики в том числе, к самому методу.

Основное отличие «настоящих» социологов от агентов электорального процесса в данном случае проявляется в преследуемых ими целях. Первые заинтересованы в максимально точном измерении, вторые – в получении нужного им эффекта.

Некоторые итоги

Проведение экзит-поллов в России на сегодняшний день сопряжено с рядом проблем и трудностей. Отчасти эти сложности являются объективными и связаны с особенностями политической среды и технологическим отставанием. Вместе с тем, если трудности алгоритмического и методического характера смотрятся вполне преодолимыми в доступной перспективе, то проблемы этического характера вряд ли получат разрешение в обозримый период.

Изменение ситуации требует последовательного учета интересов всех сторон электорального процесса, для чего необходимо изменение политической ситуации, выход хрупкой российской демократии на новый этап развития.

Литература

- 1 Винославская С., Чурилов Н. Exit-poll: методика исследования в оперативном режиме // Социология, методы, маркетинг. 2008. № 1. С. 189-196
- 2 Копатько Е. Кому нужен экзит-пол // Эксперт : укр. деловой журн. 2010. № 5 (243).
- 3 Паниотто В. Экзит-пол в Украине 2004 года: провал или успех? URL: <http://club.fom.ru/article.php?id=12>.
- 4 Панина Н. В. Экзит-полл в Украине 2004 года: социология или политика? : доклад [на Круглом столе "Научное знание и власть: социологические исследования и политическая практика" (Киев, 17 марта 2005 г.)]. URL: <http://club.fom.ru/article.php?id=5>.